



II congreso iberoamericano de vivienda social sostenible

Las formas del habitar: **Valorar** **Recuperar** **Producir**

01.06.2026 - 02.06.2026

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, UDELAR

Facultad de Arquitectura, ORT URUGUAY

Montevideo

04.06.2026 - 05.06.2026

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo UBA

Departamento de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, UNDAV

Buenos Aires

Más información en:

www.rediviss.com

Organizan:



Facultad de Arquitectura,
Diseño y Urbanismo
UDELAR



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



UBA fadu
FACULTAD DE ARQUITECTURA
DISEÑO Y URBANISMO



Apoyan:



Auspicia:



SOCIEDAD DE
ARQUITECTOS
DEL URUGUAY



consejo profesional de
arquitectos y urbanistas

ISBN 978-9915-9926-1-7

COMITÉ ORGANIZADOR (REDIVISS)

Mary Méndez (FADU-UDELAR, Uruguay)
Guillermo Lockhart (FA-ORT, Uruguay)
Lucas Longoni (FADU-UBA / DADU-UNDAV, Argentina)
Mariángeles Longo (Uruguay)
Martín Cajade (FADU-UDELAR, Uruguay)
Claudio Labra (FADU-UBA / DADU-UNDAV, Argentina)
María Eugenia Puppo (FA-ORT, Uruguay)
Pablo Canén (FADU-UDELAR, Uruguay)

COMITÉ CIENTÍFICO

Leandro Medrano (REDIVISS, USP, Brasil)
Mariana Martínez Wilderom Chagas (REDIVISS, USP, Brasil)
Marcos L.Rosa (REDIVISS, FAU UFRJ, Brasil)
Doris Tarchópulos (REDIVISS, Javeriana, Colombia)
Mónica Bustos (REDIVISS, UChile, Chile)
Juan Carlos Bamba (REDIVISS, UCSG, Ecuador)
Enrique Mora Alvarado (REDIVISS, UCSG, Ecuador)
Sergio Martín Blás (REDIVISS, ETSAM UPM, España)
Guiomar Martín Domínguez (REDIVISS, ETSAM UPM, España)
Isabel Rodríguez Martín (REDIVISS, CEHOPU, España)
José María Ezquiaga Domínguez (REDIVISS, ETSAM DUyOT, España)
Héctor Guayaquil (REDIVISS, UNAM, México)
Mariana Borja (REDIVISS, UNAM, México) Lucía
Martín López (REDIVISS, TEC, México) Sharif
Samir Kahatt Navarrete (REDIVISS, PUCP, Perú)
Filipa Viegas Serpa Dos Santos (ULisboa, Portugal)
Santiago Medero (UDELAR, Uruguay)
Emilio Nisivoccia (UDELAR, Uruguay)
Jorge Nudelman (UDELAR, Uruguay)
Laura Alemán (UDELAR, Uruguay)
Ruben García Miranda (ORT, Uruguay)
Alessandra Cireddu (TEC, México)
Ana Paula Koury (Universidad Presbiteriana Mackenzie, Brasil)
Silvia Colmenares Vilata (ETSAM, España)
Óscar Rueda (ETSAM, España)

Milena Farina (Roma Tre, Italia)
Roberto Castillo Melo (AUS, Emiratos Árabes Unidos)
Sebastián Cilloniz (PUCP, Perú)
João Silva Leite (ULisboa, Portugal)
Emanuel Giannotti (Università Iuav di Venezia, Italia)
Horacio Torrent (PUC, Chile)
Ana María Rigotti (UNR, Argentina)
Anahí Ballent (Universidad Nacional de Quilmes, Argentina)
Bernardo Martín (UDELAR, Uruguay)
Carla Nóbile (ORT, Uruguay)
Ignacio Sambarino (ORT, Uruguay)
Virginia Bonicatto (UNLP, Argentina)
Ana Gómez Pintus (UNLP, Argentina)
Alejandra Monti (UNR, Argentina)
Horacio Caride (PUC, Chile)
Fernando Williams (UBA, Argentina)
Alfredo Peláez (UDELAR, Uruguay)
Alejandro Ferráz-Leite (UDELAR, Uruguay)
Carolina Lecuna (UDELAR, Uruguay)
Luis Oreggioni (UDELAR, Uruguay)
Anibal Parodi (UDELAR, Uruguay)
Juan José Fontana (UDELAR, Uruguay)
Jorge Gambini (UDELAR, Uruguay)
Fernando Aliata (UNLP, Argentina)
Joaquín Medina Warmburg (KIT, Alemania)
Lucio Piccoli (FUB, Alemania)
Juan José Gutiérrez (UBA, Argentina)
Leandro Daich (UBA, Argentina)
Nathalie Goldwaser (UNDAV, Argentina)
Carlos Martínez Muñoz Perú (UPC, Perú)
Tatiana Rimbaud (UDELAR, Uruguay)
Miriam Hojman (UDELAR, Uruguay)
Alina del Castillo (UDELAR, Uruguay)
Sebastian Malecki (UNC, Argentina)
Darío Jiménez (UNR, Argentina)
Fernando Martínez Nespral (UBA, Argentina)

SEDES

FADU UDELAR – Bv. Gral. Artigas 1031, Montevideo

FA ORT – Luis de la Torre 919, Montevideo

FADU-UBA – Ciudad Universitaria, Pabellón 3, Avenida Costanera 2160, Ciudad Autónoma de Buenos Aires

UNDAV – Sede Piñeyro, Mario Bravo 1460, Avellaneda, Provincia de Buenos Aires

CPAU – 25 de mayo 482, Ciudad Autónoma de Buenos Aires

SABADO 30 DE MAYO

10:00 **VISITAS A CONJUNTOS HABITACIONALES.**

Parque Posadas, Complejo Bulevar, Cooperativa El Resorte.

DOMINGO 31 DE MAYO

09:30 **VISITAS A CONJUNTOS HABITACIONALES.**

Cooperativa Vicman, Parque Malvin Alto, Conjunto Nuevo Amanecer - Mesa 1, Conjunto José Pedro Varela - Zona 1.

LUNES 01 DE JUNIO - FADU UDELAR (Salón de actos)

8:00 ACREDITACIONES

8:30 **BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN.** DECANO FADU-UDELAR (Luis Oreggioni), DECANO Facultad de Arquitectura, Universidad ORT Uruguay (Gastón Boero) Y COMITÉ ORGANIZADOR. Salón de Actos (FADU UDELAR)

9:30 **CONFERENCIA ANAHÍ BALLENT.** *Las palabras, las discusiones, los proyectos: historia de ideas actuales en los debates sobre la vivienda.* (FADU UDELAR - Salón de Actos)

10:30 PAUSA-CAFÉ

MESA 01 POLÍTICAS Y GESTIÓN DE LA VIVIENDA SOCIAL.

10:45 Moderador: Marcos Rosa

Arquitectura y ciudad generada por el Sistema Público de Vivienda de Uruguay
Recorrido urbano-arquitectónico por la producción de los diferentes programas en el período 2012 – 2022. Montans Pena, Juan Mateo (FADU UDELAR, Uruguay)

Provisão habitacional e produção pública do espaço urbano como instrumentos para a consolidação da precariedade. Damasceno, Bárbara Caetano (USP, FAU, Brasil), Silva, Matheus Augusto Almeida da (UNEDUVALE, Brasil)

A melhoria habitacional e os limites do Estado.
A experiência da CODHAB/DF. Nunes, Antonio Couto (USP, Brasil)

Entre a financeirização e a emergência.
Novas estratégias de aceleração produtiva da habitação social no Estado de São Paulo. Breyton Silva, Ugo (USP, Brasil)

12:15 **INAUGURACIÓN DE EXPOSICIÓN. ARQVIS. Arquitectura de Vivienda Social en nueve ciudades iberoamericanas.**

13:00 PAUSA ALMUERZO

MESA 2 PROYECTO, GESTIÓN Y HABITABILIDAD.

14:30 Moderador: Emilio Nisivoccia

Propuesta integral de ampliación y renovación edilicia para Complejos Habitacionales construidos en la década del 70, la experiencia uruguaya. La Generación de Valor en el Complejo Habitacional Centenario IV. Coiana Tejera, Natalia (FADU-UDELAR, Uruguay) Manggiarotti Fierro, Jose Carlos (FADU-UDELAR, Uruguay)

Reflexiones sobre la gestión territorial en conjuntos de vivienda social. Romero, Marilina (UADE, FADI, Instituto INSOD, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina) Benvenuto, Carla (UADE, Argentina) Dell, Matías (UADE, Argentina) Ferreiro, Anabela (UADE, Argentina) Genoud, Guillermina (UADE, Argentina) Marchesi, Fiorella (UADE, Argentina) Plunkett, Victoria (UADE, Argentina)

La calidad de vida en la vivienda de interés social en Latinoamérica. Una revisión sistemática. Gonzales Macassi, Roberto (UTP, Perú) Viccina Linares, Humberto (USAT, Perú)

Interiorismo Crítico en la Zona 8 de Ecuador Hostilidad Programada y Resistencia Doméstica. Chica Martínez, María Gabriela (UG, Ecuador)

16:15 PAUSA-CAFÉ

MESA 3 SISTEMAS DEL HABITAR.

16:45 Moderadora: Carolina Lecuna

Vivienda de montaña urbana. Metodología analítica y de intervención al habitar la ladera en el barrio Sierra Morena, Manizales, Caldas, Colombia.

Garavito Gómez, Brayan Leonardo (UNAL, Colombia) Aguilera Franky Arley (UNAL, Colombia)

Convivir en las alturas. El sistema cooperativo y una nueva urbanidad a comienzos de los años 70. Marques Santos, Álvaro (FADU-UDELAR, Uruguay)

Arquitecturas enzimáticas. Operaciones proyectuales de activación del suelo vacante de los conjuntos habitacionales. Cabrera Recoba, Andrés Javier (CEVIHA, Uruguay)

Entre tipos y topos. A propósito de las viviendas en Cornellà de Peris y Toral. Amarouch García, Ismael (Finis Terrae, Chile) Tellechea Cassarino, Javier (FADU-UDELAR, Uruguay).

18:30 PAUSA

19:00 CONFERENCIA CRISTINA GAMBOA. Domesticidades Compartidas. Una aproximación a la vivienda cooperativa en Catalunya. (FADU UDELAR - Salón de Actos)

20:30 CIERRE

MARTES 02 DE JUNIO - UNIVERSIDAD ORT (Hemiciclo -107) / FADU UDELAR (Salón de actos)

MESA 4 REGULACIÓN URBANA, CONFLICTO Y DENSIFICACIÓN. (ORT)

9:00 Moderadora: Guiomar Martín Domínguez

Barrios de densificación en las periferias urbanas de Barcelona: de amenaza a oportunidad. Rosselló Nicolau, Maribel (UPC, España).

Barrio Mercado Cuidador. Nuevo modelo de convivencia comercio-residencial en entornos autoconstruidos. Polo Roncal, Zarita Gianni (PUCP, Perú) López Valera, Susana (PUCP, Perú).

Urbanização Planetária, Financeirização e Investimento Estrangeiro: desafios da reabilitação habitacional em territórios portuários brasileiros. Cardoso da Silva, João Carlos (UFABC, Brasil), Flesch Fortes, Tereza (UFABC, Brasil).

Dualidade e diferenciação. A racionalização do cotidiano e contradições do espaço social no Movimento dos Trabalhadores Sem-Teto (MTST). Migliatti, Rafael (USP, Brasil)

10:45 PAUSA-CAFÉ

MESA 5 OBSOLESCENCIA Y REHABILITACIÓN. (ORT)

11:15 Moderador: Sharif Kahatt

El Conjunto Urbano Peñón de San Juan de Aragón. Del ideal moderno a la realidad periférica. Morales González, David de Jesús (UNAM, México)

Urbanidades colectivas. Metodología de análisis de grandes conjuntos habitacionales por “componentes” y “condiciones de urbanidad”. de Souza, Lucio (FADU-UDELAR, Uruguay) Radi, Catalina (FADU-UDELAR, Uruguay) Geido, Alejo (FADU-UDELAR, Uruguay)

Circularidad y políticas públicas de activación de inmuebles urbanos ociosos Beatriz Antonelli Cardoso (CEPAL) Diego Aulestia Valencia (CEPAL)

Rehabitar el centro de Montevideo. Oportunidades de los inmuebles ociosos en la ciudad consolidada y exploración de nuevos modelos sostenibles para la regeneración urbana. Churba, Nicole (UNDAV, Argentina) Ottavianelli Lorenzo, Luciana (ORT, Uruguay)

13:00 PAUSA ALMUERZO

MESA 6 CENTROS HISTÓRICOS Y REVITALIZACIÓN. (FADU UDELAR)

14:30 Moderadora: Carla Nóbile

La recuperación de centros históricos de ciudades medianas Balaguer como caso de estudio. Mària Serrano, Magda (UPC, España) Martínez Duran, Anna (URL, España) De Rentería Cano, Isabela (URL, España) y Rueda Velázquez, Claudia (UDG, México).

Patios Andinos Comunitarios como estrategia para habitar y revitalizar Centros Históricos Patrimoniales Caso de estudio, Cusco (Perú). Villena Tagle, Marcela Patricia (PUCP, Perú) López Varela, Susana Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP, Perú).

Memoria habitada en los bordes del centro histórico: Los tambos requipeños como modelos y referentes para políticas de vivienda social y su potencial para reactivar el habitar colectivo. Sandoval Montalvo, Kiara Valeria (PUCP, Perú).

Los unos y los otros: de la fragmentación a la sustentabilidad. El caso del Barrio Marítimo en la Provincia de Buenos Aires. Moro, Ariana Victoria (UNDAV, Argentina). Precona, Catalina Chiara (UNDAV, Argentina).

16:15 PAUSA-CAFÉ

MESA 7 MATERIALIDAD Y SUSTENTABILIDAD EN LA VIVIENDA. (FADU

16:45 UDELAR)

Moderadora: Mónica Bustos

Evaluación del ciclo de vida y coste de materiales en la rehabilitación energética profunda. Estudio de conjuntos residenciales públicos en Valencia y Montevideo. Secondo Maglia, Juan Gabriel (UPV, España) López Salgado, María Noel (FADU-UDELAR, Uruguay) Sáez Giunta, Vanesa Celina (UPV, España) Camacho Roberts, Magdalena (FADU-UDELAR, Uruguay) Quintana Gallardo, Alberto (UPV, España) Alapont Ramón, José Luis (UPV, España)

Del tabú al protagonismo: la madera en la vivienda social uruguaya. Torán Reyes, Susana (FADU-UDELAR, Uruguay) López Salgado, María Noel (UDELAR, Programa Integral Metropolitano, Montevideo, Uruguay) García Marrero, Stephanie (FADU-UDELAR, Uruguay) Bozzo Clara, Laura (FADU-UDELAR, Uruguay)

Humanização do projeto e sustentabilidade social na habitação social em massa. Experiências de remanejamento no Brasil e em Portugal. Santos, Luciana Guimarães Teixeira (ULisboa, Portugal) Perdigão, Ana Klaudia de Almeida Viana (UFPA, Brasil) Roseta, Filipa (ULisboa, Portugal).

Vivienda social reciente en madera en Uruguay. Bozzo Clara, Laura Cecilia (FADU-UDELAR, Uruguay) Torán Reyes, Susana (FADU-UDELAR, Uruguay) García Marrero, Stephanie (FADU-UDELAR, Uruguay) Campoleoni González, Myrna (FADU-UDELAR, Uruguay) Roa Marsenaro, Fernando (FADU-UDELAR, Uruguay).

18:30 PAUSA

19:00 CONFERENCIA ANA PAULA KOURY. Política Habitacional à contrapelo: três atos inconvenientes à partir da experiência brasileira. (FADU UDELAR - Salón de Actos)

20:30 CIERRE

MIÉRCOLES 03 DE JUNIO - CPAU (Auditorio)

MESA 8 PRESENTACIONES DE MIEMBROS REDIVISS.

18:00 Moderador: Lucas Longoni

Del abandono a lo común: reutilización y vivienda en el patrimonio público. Filipa Serpa (ULisboa, Portugal) y Tiago Mota (ULisboa, Portugal)

Vivienda Colectiva: una experiencia pedagógica crítica. Marcos Rosa (FAU UFRJ, Brasil).

Planeación de la Vivienda social en la Ciudad de México. Mariana Borja (UNAM, México)

Comunidades. La arquitectura del Centro Cooperativista Uruguay. Mary Méndez (FADU-UDELAR, Uruguay)

Archipiélagos: Ensayos de vivienda en Perú y América. Sharif Kahatt (PUCP, Perú)

20:00 **CONVERSACIÓN**

JUEVES 04 DE JUNIO - FADU-UBA (Espacio Colaboratorio)

8:00 ACREDITACIONES

8:30 **BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN COMITÉ ORGANIZADOR**

MESA 9 TRANSFORMACIÓN DE LA VIVIENDA Y REURBANIZACIÓN.

9:00 Moderador: Martín Cajade

Piñeyro En Desuso. Transformación Y Reconversión Urbana. Lago, Noemi (UNDAV, Argentina), Cisterna Rocío Del Cielo (UNDAV, Argentina), Gomez Brian (UNDAV, Argentina), Perkovic Amparo (UNDAV, Argentina).

Espacios valorados, viviendas densificadas. Caso Jardines de Tibás. Costa Rica. Kauffmann Incer, Catherine (UCR, Costa Rica), Chavarría Nuñez, Dania (UCR, Costa Rica).

Reurbanização da Favela do Sapé dez anos depois. Análise pós-ocupação, espaço público e transformação socioambiental em São Paulo. Otondo, Catherine (Mackenzie, Brasil).

Orígenes de la casa elemental en Perú. El caso de Ciudad de Dios (1954-2025). Quispe Aguilar, Fredy (PUCP, Perú).

10:45 PAUSA-CAFÉ

MESA 10 ESPACIOS EN RIESGO Y JUSTICIA SOCIOAMBIENTAL.

11:30 Moderadora: Mariana Borja

Dock Sud: Habitar el riesgo. Justicia social con justicia ambiental. Lago, Noemi (UNDAV, Argentina), Morales, Juan Manuel (UNDAV, Argentina), Salvini, Sofía Belén (UNDAV, Argentina), Sivori, Camila Aldana (UNDAV, Argentina)

Arquitectura y el derecho a la vivienda en Argentina y Brasil. Un enfoque de derechos humanos para la vivienda social adecuada. Kubey, Karen (University of Toronto, Canadá), Elinbaum, Pablo (CEUR-CONICET, Argentina)

Favelas e ocupações. Projetos e planos de requalificação na perspectiva do direito à cidade e justiça socioambiental. Beatriz Bezerra Tone (USP, Brasil)
Bárbara Caetano Damasceno (USP, Brasil) Luciana de Oliveira Royer (USP, Brasil)

Habitar el agua: Valorar y recuperar las formas del habitar comunal en Villa Poeta José Gálvez Barrenechea, Lima, Perú (1962–1990). Díaz Sotelo, Ariana
Lucía (PUCP, Perú) Gonzales La Rosa, Jimena Katherine (PUCP, Perú)

13:00 **PRESENTACIÓN. Revista Anales de Investigación en Arquitectura de la Universidad Ort Uruguay**

13:30 PAUSA ALMUERZO

MESA 11 CONJUNTOS MODERNOS Y RELECTURAS CRÍTICAS.

15:00 Moderadora: Violeta Nuviala

Dos modelos de vivienda colectiva moderna en la Venezuela petrolera Pomona y Judibana en perspectiva comparada. Castro-Marcucci, Andrea
(ORT, Uruguay) Belandria Gutiérrez, Daniel (UM, Uruguay)

Sistemas urbanos y habitacionales. Una relectura crítica de Villa Tranquila bajo el prisma proyectual de la teoría de sistemas y el pensamiento del Team X.
Carranza, Martín (UNDAV, Argentina), Buceta, Santiago (UNDAV, Argentina),
Madero, Soledad Anahí (UNDAV, Argentina)

Una ciudad en el espacio. Conjunto Rioja: máxima concentración y eficacia funcional. Solari, Claudio (UNR, Argentina).

Lugano I y II. Cisma crítico en el suroeste de la Ciudad. Bovy, Charlotte
(UTDT, Argentina)

16:45 PAUSA-CAFÉ

MESA 12 COOPERATIVISMO Y VIVIENDA PARTICIPATIVA.

17:00 Moderadora: Valeria Snitcofsky

Vivienda social participativa: intenciones fundacionales, usos actuales y lineamientos de rehabilitación en el Barrio Justo Suárez (1971–1975). Palero,
Juan Santiago (CONICET-UNDAV, Argentina), Fiscarelli, Diego
(CONICET-UNDAV, Argentina)

La vivienda cooperativa como dispositivo generador del crecimiento sostenible de la ciudad: El caso del Barrio Cooperativo de Paysandú. Durán Chain, Paula
(FADU-UDELAR, Uruguay)

Arquitectura cooperativista: Enseñanzas históricas, resistencias y tendencias urbanas futuras en la Ciudad de México. Reséndiz Flores, Arianne Berenice
(UNAM, México)

Montevideo, ciudad cooperativa. Desafíos y perspectivas del cooperativismo de vivienda en el Montevideo contemporáneo. Anzalone Santamarina, Lucía (CEVIHA, FADU-UDELAR, Uruguay) y Schelotto, Salvador (FADU-UDELAR, Uruguay).

18:45 PAUSA-CAFÉ

19:00 MESA COOPERATIVISMO. María Eugenia Jaime (PROYECTO HABITAR), Horacio Pérez (CENTRO COOPERATIVISTA URUGUAYO) y Pablo Antonaz (IAT - CET PVS). Coordina Mary Méndez. (FADU UBA - Espacio Colaboratorio)

20:30 CIERRE

VIERNES 05 DE JUNIO - UNDAV sede Piñeyro (Auditorio) / FADU-UBA (Sala Teleconferencias de 4to piso)

8:30 **APERTURA.** VICEDECANO DADU-UNDAV Roberto Panosián, Luz Mango y COMITÉ ORGANIZADOR. Auditorio

MESA 13 PRESENTACIONES MIEMBROS REDIVISS. (UNDAV)

9:00 Moderador: Sharif Kahatt

Variaciones sobre lo intermedio. Una alternativa tipológica para el habitar colectivo. Sergio Martin Blás y Guiomar Martin Domínguez (UPM, España)

Regeneración urbana y habitacional. El trabajo sobre la ciudad ya construida como herramienta para abordar las desigualdades. Mónica Bustos (UCHile, Chile)

La vivienda social del desarrollismo en el Sur del AMBA. Una aproximación histórica como medio hacia la rehabilitación del hábitat. Lucas Longoni (UBA/UNDAV, Argentina), Juan Santiago Palero (CONICET-UNDAV, Argentina), Diego Fiscarelli (CONICET-UNDAV, Argentina), Claudio Labra (UBA/DADU-UNDAV, Argentina)

Tramas fragmentadas. Génesis, devenir y futuro de los grandes conjuntos habitacionales de Montevideo. Martin Cajade y Pablo Canén (FADU-UDELAR, Uruguay)

Las "calles en el aire" latinoamericanas. Entre lo doméstico y lo urbano. Guillermo Lockhart y Maria Eugenia Puppo (ORT, Uruguay)

10:40 **CONVERSACIÓN**

11:30 **CIERRE**

— PAUSA ALMUERZO

MESA 14 JUSTICIA ESPACIAL Y ESTRATEGIAS DEL HABITAR.

15:30 (FADU UBA - Sala Teleconferencias de 4to piso)
Moderador: Leandro Daich

Espacios para la sociabilidad: Malvín Norte como mosaico. Sala, María Clara
(FADU-UDELAR, Uruguay)

Prácticas constructivas y habitar ribereño en la cuenca baja del Riachuelo (1880-1930). Mango, María Luz (UNDAV, Argentina).

Habitar en común. Cooperativismo de vivienda, cuidados y comunes urbanos en la política habitacional uruguaya. Anzalone Santamarina, Lucía
(CEVIHA, FADU-UDELAR, Uruguay)

Estrategias proyectuales para las transformaciones en la vivienda social. Metodología a partir de la interrelación de lógicas arquitectónicas y el análisis de casos en Mar del Plata, Argentina. Dra. Arq. Díaz Varela, María José (UNMdP, Argentina), Arq. Tomadoni, Micaela María (IHAM FAUD UNMdP, Argentina) Moyano, Nahuel (IHAM FAUD UNMdP, Argentina)

17:15 PAUSA-CAFÉ

18:00 MESA DE DIÁLOGO. Anahí Ballent, Ana Paula Koury, Filipa Serpa.
Coordinan Sergio Martín Blás y Rosa Aboy. (FADU UBA - Sala Teleconferencias de 4to piso)

19:30 **CIERRE DEL CONGRESO REDIVISS.** SECRETARIO INVESTIGACIONES
DAVID DAL CASTELLO Y COMITÉ ORGANIZADOR

SÁBADO 06 DE JUNIO

10:30 **VISITAS A CONJUNTOS HABITACIONALES.**
Conjunto Lugano, La Colectiva de Proyecto Habitar, Conjunto La Rioja.

MESA 11

CONJUNTOS MODERNOS Y RELECTURAS CRÍTICAS

Moderador: Violeta Nuviala

Sistemas urbanos y habitacionales. Una relectura crítica de Villa Tranquila bajo el prisma proyectual de la teoría de sistemas y el pensamiento del Team X. Carranza, Martin (UNDAV, Argentina), Buceta, Santiago (UNDAV, Argentina), Madero, Soledad Anahí (UNDAV, Argentina)

El objetivo de este trabajo es analizar cómo determinadas decisiones proyectuales, habitualmente interpretadas como respuestas técnicas al problema de la vivienda social, expresan una concepción sistémica del habitar. Al respecto, se propone comprender el tema de la vivienda colectiva o multifamiliar no solo como una solución morfológico-funcional, sino como parte de una lógica proyectual y urbana más amplia, compleja y relacional. A partir de indagar el conjunto habitacional Villa Tranquila (Avellaneda, provincia de Buenos Aires, Argentina), se plantea como hipótesis que este proyecto estuvo influenciado por nociones de organización sistémica propias de su contexto histórico y el pensamiento del Team X, tales como estructura abierta y articulación de escalas, jerarquía espacial e interrelación entre viviendas o infraestructura y ciudad. En suma, desde la perspectiva de una reflexión teórica, el trabajo busca revalorizar el potencial proyectual de esta experiencia latinoamericana de vivienda social frente a enfoques reduccionistas o meramente pragmáticos respecto al problema del déficit habitacional, proponiendo una relectura crítica de este conjunto habitacional como verdadero laboratorio de pensamiento urbano y arquitectónico, capaz de nutrir las teorías del habitar contemporánea en un diálogo posible con el urbanismo relacional latinoamericano.

Sistemas urbanos y habitacionales

Una relectura crítica de Villa Tranquila bajo el prisma proyectual de la teoría de sistemas y el pensamiento del Team X

Carranza, Martin

Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV), Centro de Estudios del Habitar Popular-
Departamento de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (CEHP-DADU), Avellaneda, Argentina

Buceta, Santiago

Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV), Departamento de Arquitectura, Diseño y
Urbanismo (DADU), Avellaneda, Argentina

Madero, Soledad Anahí

Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV), Departamento de Arquitectura, Diseño y
Urbanismo (DADU), Avellaneda, Argentina

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar cómo determinadas decisiones proyectuales, habitualmente interpretadas como respuestas técnicas al problema de la vivienda social, expresan una concepción sistémica del habitar. Al respecto, se propone comprender el tema de la vivienda colectiva o multifamiliar no solo como una solución morfológico-funcional, sino como parte de una lógica proyectual y urbana más amplia, compleja y relacional.

A partir de indagar el conjunto habitacional Villa Tranquila (Avellaneda, provincia de Buenos Aires, Argentina), se plantea como hipótesis que este proyecto estuvo influenciado por nociones de organización sistémica propias de su contexto histórico y el pensamiento del Team X, tales como estructura abierta y articulación de escalas, jerarquía espacial e interrelación entre viviendas o infraestructura y ciudad.

En suma, desde la perspectiva de una reflexión teórica, el trabajo busca revalorizar el potencial proyectual de esta experiencia latinoamericana de vivienda social frente a enfoques reduccionistas o meramente pragmáticos respecto al problema del déficit habitacional, proponiendo una relectura crítica de este conjunto habitacional como verdadero laboratorio de pensamiento urbano y arquitectónico, capaz de nutrir las teorías del habitar contemporánea en un diálogo posible con el urbanismo relacional latinoamericano.

Palabras clave

teoría de sistemas, team X, villa tranquila, habitar urbanismo relacional latinoamericano.

Abstract

The aim of this work is to analyze how certain design decisions, usually interpreted as technical responses to the problem of social housing, express a systemic conception of dwelling. In this regard, it proposes understanding collective or multi-family housing not only as a morphological-functional solution, but as part of a broader, more complex, and relational design and urban logic.

Based on an investigation of the Villa Tranquila housing complex (Avellaneda, Buenos Aires Province, Argentina), the hypothesis is that this project was influenced by notions of systemic organization characteristic of its historical context and the thinking of Team X, such as open structure and articulation of scales, spatial hierarchy, and the interrelation between dwellings or infrastructure and the city.

In short, from the perspective of theoretical reflection, the work seeks to revalue the design potential of this Latin American social housing experience in the face of reductionist or merely pragmatic approaches to the problem of the housing deficit, proposing a critical rereading of this housing complex as a true laboratory of urban and architectural thought, capable of nourishing contemporary theories of dwelling in a possible dialogue with Latin American relational urbanism.

Keywords

systems theory, team X, quiet village, Latin American relational urbanism.

Aportes de la teoría de sistemas en la arquitectura argentina de los años sesenta-setenta

Ludwig von Bertalanffy, considerado el padre de la Teoría General de Sistemas, desarrolla entre las décadas de 1940 y 1950 un marco teórico orientado al estudio de los sistemas como totalidades, independientemente de su naturaleza. La publicación del libro *General System Theory* en 1968 consolida este enfoque, cuyo objetivo central fue formular principios comunes aplicables a diversos campos, superando la fragmentación del conocimiento.¹

Por su parte, en Argentina, entre mediados de la década de 1960 y 1970, según Aliata, emerge de manera intensa lo que se denominó en el campo disciplinar la “Arquitectura de Sistemas” o “Arquitectura Sistémica”, la cual pareciera estar relacionada en sus orígenes con la preliminar difusión de la Teoría General de Sistemas en el campo científico.

Su mirada tecnocrática, apoyada en “la creencia sostenida por amplios sectores de la sociedad de que un desarrollo continuo y sustentado por un proceso general de modernización permitiría, en un mediano plazo, alcanzar una rápida evolución política y económica” construyó una mirada optimista del modelo *desarrollista*² hasta que los recursos proyectuales y las ideas que las sostuvieron fueron “perdiendo importancia” junto a “los fundamentos de la modernización arquitectónica de la cual la Arquitectura Sistémica es consecuencia radical”.³

Operativamente, la “arquitectura de sistemas” permite entrelazamientos o ensamblajes disímiles sostenido por un cuerpo de ideas que gira en torno a la reinterpretación de la noción de sistemas, la metodología de diseño y la imagen tecnologista de las tendencias utópicas de los años sesenta. Sin embargo, existen matices conceptuales y lingüísticos sobre las influencias que se le atribuyen ya que, “detrás de todo esto está la atención explícita con que muchos arquitectos argentinos miran la arquitectura británica, en sus versiones más ligadas al Team X -Stirling y los Smithson en un primer momento-, y las radicales propuestas del Archigram, a las que debe agregarse la mirada sobre la obra de los Metabolistas japoneses, tendencias muy afines con la construcción de una retórica tecnológica”.⁴

Esta versión tardía del discurso moderno en el país, para Longoni, se desarrolla con “una singular intervención del Estado junto a una redefinición de la práctica profesional y empresarial, con consecuencias radicales en la producción de la ciudad y el mercado de la vivienda”, direccionada en lo particular a grandes conjuntos habitacionales como tema protagónico. Al respecto, “el realojamiento de la población residente en asentamientos precarios y el financiamiento de la vivienda a escala masiva para sectores medios y populares, dieron lugar a una amplia difusión de planes y convocatorias públicas [...] Desde la *técnica*, los profesionales asimilaron ciertos conceptos e imágenes provenientes de los debates disciplinares en el contexto internacional, que moldearon un escenario fértil para diversificar los planteos sobre urbanidades alternativas a la ciudad histórica”.⁵

En síntesis, en este contexto histórico, aceptamos el supuesto que la articulación entre teoría de sistemas y diseño arquitectónico redefine el proyecto como una operación relacional, en la que la forma emerge de la organización de variables interdependientes. Esta perspectiva concibe el diseño como un proceso abierto de construcción de sentido, particularmente relevante en la vivienda social, donde el habitar se configura como una práctica colectiva, compleja y en transformación permanente.

El pensamiento del Team X y su lógica proyectual

El Team X (o Team Ten) surge a mediados de la década de 1950 como una corriente crítica del urbanismo moderno ortodoxo dentro de los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna (CIAM). Sin rechazar el movimiento moderno, propone una reformulación operativa de sus principios, cuestionando el funcionalismo y el universalismo dominantes. Frente al

¹ Dicha teoría se amplía con aportes de la cibernética, la teoría de la información y la complejidad, incorporando nociones como retroalimentación, autoorganización y adaptación.

² El desarrollismo impulsó la planificación económica mediante la inversión estatal y el capital multinacional como vía para superar los problemas de la periferia latinoamericana.

³ Fernando Aliata, “Sistemas (Arquitectura de)”, *Diccionario de Arquitectura en la Argentina s/z*, n° 6 (julio de 2004): 57.

⁴ Ibidem., 58.

⁵ Lucas Longoni, *Políticas y utopías: Los proyectos hacia otra urbanidad en Argentina. 1966-1975*, (Buenos Aires: FADU-UBA, 2024), 1.

urbanismo zonificado y a la vivienda como objeto aislado, arquitectos como Alison y Peter Smithson, Aldo van Eyck y Jacob Bakema plantean una visión relacional y contextual del habitar, entendiendo el proyecto como un sistema abierto y dinámico.

Uno de sus aportes centrales es la noción de *estructura abierta*, que concibe la arquitectura como soporte de procesos capaces de admitir variaciones y transformaciones en el tiempo. El diseño deja de imponer modos de vida fijos y habilita la diversidad de usos y apropiaciones. En este marco, la vivienda colectiva se integra a sistemas urbanos mayores de infraestructura, servicios y espacios públicos, evitando soluciones autónomas y reforzando su relación activa con la ciudad existente.

En el libro *Urban structuring: Studies of Alison & Peter Smithson* de 1967, la pareja de arquitectos británicos desarrolló cinco conceptos como un cuerpo crítico a los CIAM: *asociación, identidad, modelos de crecimiento, clúster y movilidad*, poniendo el foco en las relaciones sociales, la experiencia cotidiana y la forma abierta de la ciudad (Fig. 1).

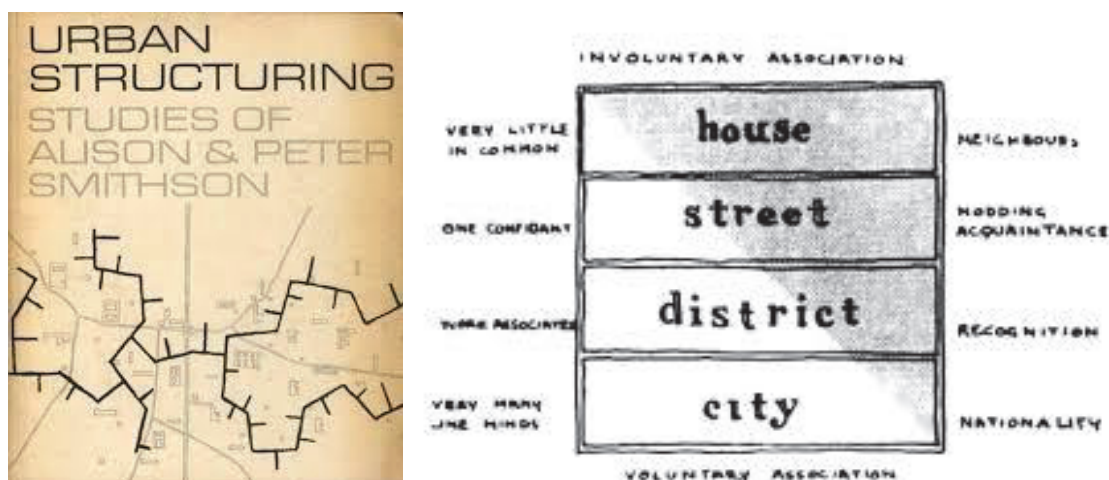


Fig. 1 - Concepto de *cluster* (tapa del libro) y esquema sobre los niveles de *asociación*. Fuente: Alison Smithson & Peter Smithson, *Urban structuring: Studies of Alison & Peter Smithson* (London: Studio Vista, 1967), 20.

Cuando Alison y Peter Smithson hablan de *asociación* se refieren a las relaciones sociales reales entre las personas y a cómo estas se reflejan en el espacio urbano. La ciudad no debe organizarse solo por funciones (habitar, trabajar, recrearse, circular), sino por patrones de convivencia, vínculos vecinales y escalas de interacción (casa-calle-barrio-ciudad). La propuesta de esta articulación jerárquica y continua de escalas orienta las decisiones proyectuales en distintos niveles de intervención que se materializa en la incorporación de espacios colectivos e intermedios que median entre lo privado y lo público, favoreciendo la interacción social y la construcción de sentido comunitario. Calles elevadas, patios, pasarelas y ámbitos compartidos no son elementos residuales, sino componentes estructurantes del proyecto que trae a colación el concepto de *umbral* el cual comentaremos más adelante. La *identidad* vendría a ser la capacidad de un lugar para ser reconocible y significativo para quienes lo habitan. Surge de la continuidad espacial, la memoria, el uso cotidiano y la apropiación social. Para los Smithson, la arquitectura debe ayudar a que las personas se reconozcan en su entorno, evitando la homogeneidad abstracta del urbanismo moderno. Por su parte, los *modelos de crecimiento* plantean que la ciudad debe concebirse como una estructura abierta y evolutiva, capaz de crecer, transformarse y adaptarse en el tiempo. Rechazan los planes cerrados y definitivos, proponiendo sistemas que admitan cambio, ampliación y variación sin perder coherencia.

El *clúster* o la idea de racimo es una forma de agrupación urbana basada en afinidades sociales y espaciales más que en zonificaciones rígidas. Los clústeres articulan viviendas, equipamientos y espacios comunes en conjuntos reconocibles, favoreciendo la vida comunitaria y la lectura clara de las partes dentro del todo urbano.

Por último, la *movilidad* no se limita al tráfico o al transporte, sino que incluye los recorridos cotidianos y las secuencias de experiencia urbana. Calles, pasajes y espacios intermedios son entendidos como lugares de relación social, no solo como infraestructuras técnicas de desplazamiento. No es casual que el enfoque proyectual del Team X incorpore una dimensión temporal, reconociendo al habitar como un proceso dinámico. Las decisiones de diseño buscan

anticipar formas de apropiación, adaptación y uso no estrictamente programadas, habilitando lecturas abiertas del espacio. El proyecto no impone un modo de vida predeterminado, sino que ofrece una estructura capaz de alojar la diversidad de prácticas sociales.

En síntesis, el pensamiento del Team X busca humanizar la estructura urbana y puede ser leído como un marco proyectual que propone pasar de una arquitectura de objetos a una arquitectura de relaciones o “arquitectura de sistemas”, donde la vivienda social se configura como un laboratorio para explorar nuevas formas de organización humana en la ciudad.

Villa Tranquila. Hacia un prototipo como “sistema”

El conjunto habitacional Villa Tranquila -también conocido como conjunto Nicolás Avellaneda- está ubicado en el partido de Avellaneda, en la provincia de Buenos Aires, sobre antiguas zonas de quintas. Sus límites están definidos por el arroyo Maciel, la zona industrial naval del Riachuelo y la autopista La Plata-Buenos Aires al oeste, la avenida Estévez al este, y la avenida “25 de mayo” al sur. El área del proyecto responde al sector litoral del Gran Buenos Aires, caracterizada por ser inundable y de suelo aluvional de baja capacidad portante, un desafío que motivó al equipo de la secretaria de Estado de Vivienda y Urbanismo⁶ a desarrollar una *experiencia piloto* con el fin de incorporar este tipo de zonas para el uso habitacional. En su primera fase, se planificó la construcción de 1188 viviendas distribuidas en once torres, en una extensión de 67 hectáreas. El equipamiento previsto para esta fase incluía una escuela primaria con 15 aulas, una guardería, un jardín de infantes, un dispensario y una zona con equipamiento comercial diseñado para la incorporación de otros usos, como servicios comerciales, administrativos y profesionales, entre otros.

La metodología de trabajo se desarrolló cumplimentando tres escalas de diseño: planeamiento territorial, diseño del espacio urbano y diseño del espacio arquitectónico. Dicho desarrollo “debía permitir crear un sistema que posibilitara la compatibilidad de nuevos supuestos sociales y de control técnico-económico. Por tal motivo el proyecto constituye un nuevo proyecto dentro de la estructura institucional. Una de las pautas más relevantes fue la de generar un prototipo como “sistema” para ser utilizado en los proyectos de media y alta densidad”.⁷

Esta idea de “generar un prototipo” es asumir el origen de nuestra hipótesis de trabajo, ya que un prototipo es el primer modelo o representación preliminar de un producto, diseñado justamente para probar un concepto, validar el diseño, verificar la funcionalidad y, en el mejor de los casos, permitir identificar errores y mejorar la experiencia al recopilar comentarios de los usuarios finales antes de la producción definitiva. La realidad es que esto no fue posible, al menos en escala 1:1. Sin embargo, el aporte de esta afirmación conceptual es que esa preconfiguración respondía a una estrategia proyectual pensada como “sistema” (Fig. 2).

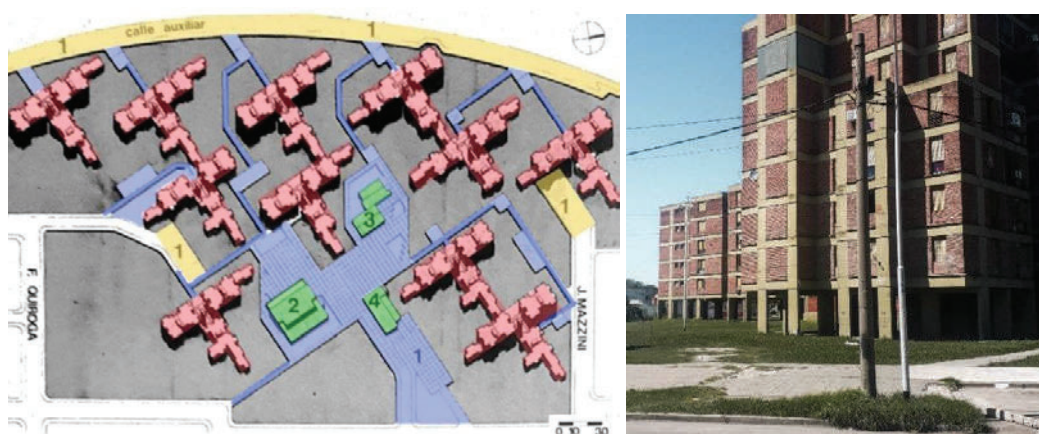


Fig. 2 - Plan del conjunto (1ª etapa): 1.- Estacionamiento, 2.- Escuela primaria, 3.- Jardín de infantes. Guardería, 4.- Dispensario. Fuente: Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 36 (c/ intervención de los autores). Villa Tranquila (vista exterior). Fuente: Los autores.

⁶ Jefe de proyecto: Héctor Carlos Álvarez, arq., planificador urbano y regional. Equipo de proyecto: Hugo Enrique Slepoy, Adrián Barcesat, Alicia Irene Bulwilk, Victoria Irsis Martin, arqs.

⁷ Nuestra Arquitectura, “Conjunto Habitacional ‘Villa Tranquila’”, *Nuestra Arquitectura* 492 (1975), 44.

Es a partir de esta afirmación conceptual que nos interesa rescatar como *inconsciente colectivo* de una época un principio clave de la teoría de sistemas aplicado al diseño: la noción de apertura, ya que el proyecto no se concibe como una entidad cerrada y definitiva, sino como una estructura capaz de evolucionar en el tiempo. Esta dimensión temporal introduce el cambio, el crecimiento y la adaptación como variables proyectuales desde el inicio en el proceso creativo de diseño.

En este sentido, los criterios utilizados tuvieron por objeto “dar una respuesta de diseño al problema social particular de la operatoria para generar el “modelo” deseado que debía estar normalizado en sus elementos básicos” sumado a que “la utilización intensiva debía posibilitar al mercado constructor, encarar su programación para adecuar la posible evolución de su tecnología para lo cual el proyecto aportaría un sistema racionalizado en ‘módulos’ [el encomillado es nuestro] La materialización del proyecto se basó sobre una grilla módulo, como elemento ordenador del espacio”.⁸

Los conceptos “modelo” y “módulo”, aunque diferentes en su significado, nuevamente remiten a un marco común: el de “sistema”. El modelo funciona como una representación teórica o guía del sistema, mientras que el módulo es una unidad funcional diseñada para integrarse y repetirse dentro de una estructura mayor.

Desde la teoría de sistemas, el proyecto arquitectónico se concibe en relación activa con el contexto urbano, entendido no como un dato externo sino como un sistema mayor de intercambios. Infraestructura, espacio público, movilidad y tejido social aportan condiciones al proceso de diseño. En este sentido, la vivienda masiva opera como un subsistema urbano capaz de reorganizar y activar dinámicas existentes, priorizando la articulación de relaciones y conexiones por sobre soluciones autónomas.

Desde la perspectiva del diseño urbano “la magnitud del proyecto involucraba funciones básicas habitacionales, por lo tanto, espacios urbanos diferenciados no sólo según su uso, sino por el grado o nivel de asociación cuantitativa”.⁹ Esta definición responde de algún modo al ideario de los Smithson, quienes proponen sustituir el esquema funcionalista de segregación de usos por una estructura relacional basada en la secuencia escalar: casa-calle-barrio-ciudad, incorporando los conceptos de *niveles de asociación* y *umbral*.

Los *niveles de asociación* refieren a distintas escalas de interacción social, concebidas como espacios proyectados para favorecer intercambios específicos: un primer nivel correspondiente al encuentro inmediato entre vecinos, un segundo nivel a la escala barrial y un tercer nivel a los espacios de alcance urbano. Para operar como tales, estos ámbitos deben ser diseñados explícitamente como espacios de asociación.

También podemos señalar que la estructura del área de Villa Tranquila estaba definida por tres vías: una fluvial (el Riachuelo) y dos terrestres (el futuro acceso Sudeste y la Autopista Buenos Aires-La Plata). Por eso “la integración del núcleo proyectado al área consolidada de Dock Sud se planteó mediante la ubicación centralizada del equipamiento comunitario que permite brindar sus servicios a dicho núcleo y a su área de influencia. En el aspecto morfológico la incorporación de un perfil de alta densidad al tradicional de la zona se planteó mediante la utilización de prototipos de baja altura hacia la zona urbana y los prototipos de mayor altura hacia áreas viales mediante espacios verdes de transición”.¹⁰

Aquí radica otro aporte del Team X proyectado en esta propuesta: el concepto de *umbral* como un espacio de transición o interfase entre el exterior y el interior que, en nuestro ejemplo, responde a los espacios verdes públicos. Al respecto, “los accesos al núcleo se concretan mediante un sistema terciario de servicio que lo vincula al tradicional damero existente. Las vías de tránsito vehicular son de borde, siendo el sistema peatonal interior al mismo y directamente vinculado a su centro de equipamiento. La “plaza seca”, pivote del Conjunto y su entorno urbano, está dimensionada, en cuanto a su equipamiento, a escala de barrio”.¹¹

En suma, este tamiz entre lo público y lo privado que pone el acento en la calle, pero resignificando el uso como lo plateaba la Carta de Atenas bajo la mera función de “circular”, sin otra característica. En cambio, la calle en Villa Tranquila tiene otros atractivos, connotaciones sociales que van más allá de lo específico de circular.

⁸ Ibidem.

⁹ Ibidem.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Ibidem.

¿Nuevo Brutalismo en “el Docke”?¹²

La unidad habitacional tipo “torre” está conformada por tres edificios dispuestos en forma de trébol o “T”, articulados mediante circulaciones horizontales que convergen en un núcleo de circulación vertical mecanizado. Los cuerpos de 5, 9 y 12 niveles, se integran en la torre siguiendo criterios de asoleamiento, ya sea a través de la disposición del volumen posterior o de su morfología, con el fin de acompañar y adaptarse a tejidos urbanos preexistentes. Un criterio adicional de articulación responde al propio sistema de acople entre los edificios, lo que habilita múltiples combinaciones posibles, posteriormente acotadas para optimizar el modelo y reducir la cantidad de variables de diseño.

Esta descripción sobre las unidades de habitación habilita a pensar relaciones en clave “sistémica” definidas por el Team X bajo el concepto de *clúster* o racimo. Éste plantea una forma de organización urbana basada en afinidades sociales y relaciones espaciales antes que en esquemas de zonificación rígidos. Estos agrupamientos integran viviendas, equipamientos y espacios comunes en conjuntos reconocibles, lo que favorece la vida comunitaria y permite una lectura clara de las partes dentro del conjunto urbano.

En este sentido, “el área de ingreso a la unidad tiene un solo frente de ataque para su mejor control y se vincula con la circulación mecánica vertical que se halla centralizada quedando las otras circulaciones verticales, escaleras en cada ala del trébol. La estructura formal de la torre queda definida entonces por sus usos, expresados en las circulaciones verticales y horizontales y los usos habitacionales y comerciales”.¹³

La mención de las “circulaciones horizontales” nos traslada a otro concepto tributario de Alison y Peter Smithson: las “calles-corredor” (*streets in the air*), como un elemento central de su pensamiento urbano y arquitectónico, ligado al *Nuevo Brutalismo* anglosajón y a su crítica a la ciudad funcionalista moderna.¹⁴ Estos espacios de circulación elevados -generalmente en edificios de vivienda colectiva- son concebidos no solo como pasillos, sino como verdaderas calles, es decir, lugares de encuentro, relación social y vida cotidiana.

En nuestro ejemplo, “estos elementos horizontales de vinculación, semiabiertos, están provistos de cerramientos para resguardar el lado de los vientos y las lluvias más desfavorables, quedando el lado contrario abierto por encima del nivel del antepecho”.¹⁵

De este modo, la arquitectura es entendida no solo como forma construida, sino como soporte de estructuras sociales, desplazando el énfasis del objeto hacia las relaciones que lo configuran (Fig. 3).

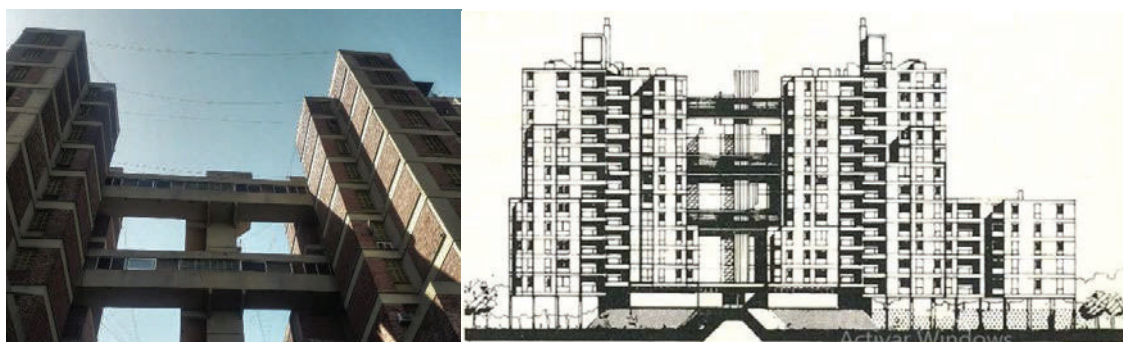


Fig. 3 - Las “calles-corredor” de Villa Tranquila. Fuente: Los autores. Diseño de fachada. Fuente: Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 27.

Hay dos ejemplos emblemáticos de los Smithson -previos a Villa Tranquila- que son referencias insoslayables. Uno, la propuesta teórica del proyecto para el Golden Lane Housing (1952)

¹² “El Docke” es el nombre coloquial utilizado para referirse a **Dock Sud**, localidad y zona portuaria situada en el partido de Avellaneda, al sur de Buenos Aires, Argentina.

¹³ Nuestra Arquitectura, “Conjunto Habitacional ‘Villa Tranquila’”, *Nuestra Arquitectura* 492 (1975), 45.

¹⁴ El nuevo brutalismo (*New Brutalism*) fue un movimiento arquitectónico surgido en el Reino Unido a comienzos de los años 50, que proponía una arquitectura honesta, directa y sin ornamentos, donde la forma expresa claramente la estructura, los materiales y el modo de uso del edificio.

¹⁵ Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 29.

donde aparece por primera vez el concepto (Fig. 4). El otro, su obra más conocida construida: Robin Hood Garden (1972), donde las “calles-corredor” organizan la vida del conjunto.

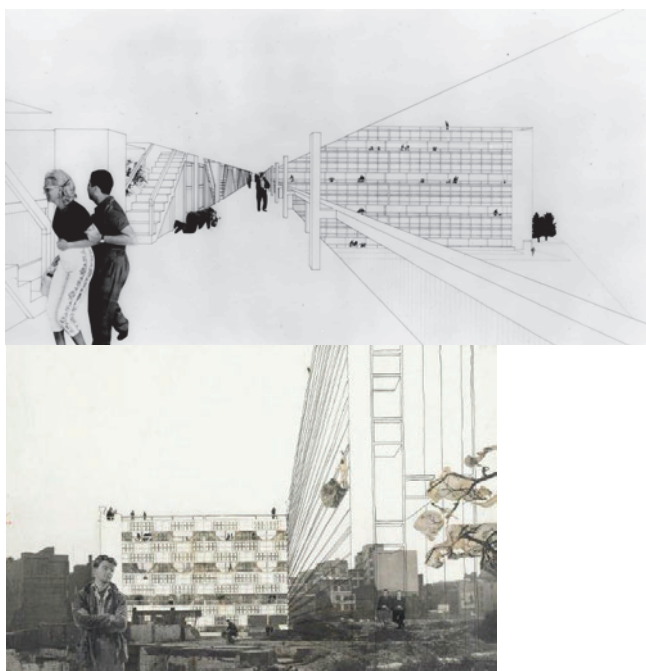


Fig. 4 - Perspectivas -collage- del proyecto para el *Golden Lane Housing* (1952). Fuente: Alison Smithson, *Team 10. Primer* (Londres: Studio Vista, 1968), 77.

En cuanto a las unidades de torres y su articulación (Fig. 5), podemos decir que “los edificios constan de cuatro unidades de vivienda por planta, la quinta unidad es atípica y es utilizada como variables de enganche. Esta disposición es resultante de los tipos de unidades utilizados para lograr el porcentaje de dormitorios programados [...] Las cuatro unidades por planta generan dos sectores de vivienda, separado por un tercero de actividades complementarias, correspondiente a los patios cubiertos individuales y a la circulación vertical que enhebra las distintas plantas”.¹⁶



Fig. 5 - Planta unidades de torres y su articulación en planta baja. Planta nivel circulación. Planta tipo. Fuente: Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 28 (c/ intervención de los autores).

Sumado a esto, “las variantes de enganche entre torres permiten una aproximación de clasificación de espacios resultantes. Así, con la primera figura se obtienen espacios transversales y cúbicos, con poca articulación, en tanto que en el 2° y 3° variante se determinan paralelepípedos con una mayor articulación interna. Los enganches entre torres

¹⁶ Nuestra Arquitectura, “Conjunto Habitacional ‘Villa Tranquila’”, *Nuestra Arquitectura* 492 (1975), 46.

pasan a ser teóricamente un número finito, pero ampliamente operacionales. Por su forma modular articulada, el propio perímetro de la torre permitió ensamblarlas, previa evaluación de los parámetros de orientación, optimización del asoleamiento de las unidades y utilización en terrenos morfológicamente atípicos”.¹⁷ Esta premisa se tradujo en un acceso a la vivienda mediado por un espacio intermedio (patio cubierto), en la articulación integrada de cocina, comedor y estar-comedor, y en la posibilidad de vincular los dormitorios con el área de estar, a excepción de uno de ellos, que conserva condiciones de mayor privacidad (Fig. 6). Por su parte, “el crecimiento del sistema en la planta se obtiene mediante la adición de un módulo o de la mitad, manteniéndose invariable la ubicación de los núcleos sanitarios que modifican sus dimensiones en forma proporcional a la cantidad de dormitorios. La relación carpintería-soleamiento se ve optimizada debido al perímetro articulado de la planta”.¹⁸

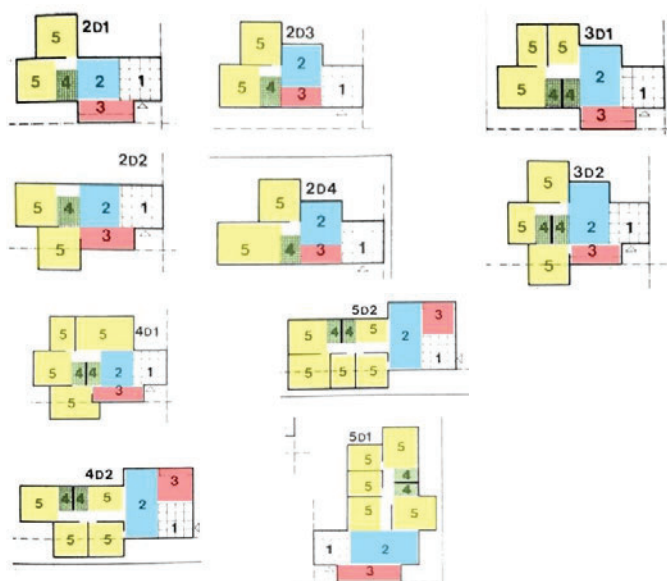


Fig. 6 - Tipologías: 2D1, 2D2, 2D3, 2D4, 3D1, 3D2, 4D1, 4D2, 5D1 y 5D2. Referencias: 1.- Patio cubierto, 2.- Estar-comedor, 3.- Cocina, 4.- Dormitorio. Fuente: Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 25 (c/ intervención de los autores).

Si bien para los requerimientos funcionales en el diseño de las unidades de vivienda se adoptó un “módulo” de $3,20 \times 3,20 \times h$ que permite desarrollar adecuadamente la actividad habitacional, es notable como la noción de flexibilidad espacial y funcional constituyó un criterio central para su desarrollo, orientado a adecuar determinadas funciones a las prácticas socioculturales de sus usuarios.

Nuevamente acá emerge “el fantasma” del Team X bajo el concepto de *flexibilidad*, introduciendo una dimensión antropológica y cultural en el proyecto arquitectónico. Influenciados por estudios sobre el hábitat vernáculo y las formas tradicionales de asentamiento, sus propuestas buscan reconocer la diversidad de modos de vida y rechazan soluciones estandarizadas aplicadas indiscriminadamente. Dicha postura resulta significativa en el campo de la vivienda social, ya que plantea la necesidad de atender no solo al déficit cuantitativo, sino también a las condiciones cualitativas del habitar humano.

Esta lógica proyectual se traduce en configuraciones que admiten transformaciones de uso, ampliaciones o relecturas por parte de los habitantes. La apropiación no es entendida como desviación del proyecto original, sino como una manifestación de su vitalidad sistémica.

Diseñar en este marco, implicaba prever grados de indeterminación controlada, donde el sistema -al ser abierto- mantiene su *identidad* aun cuando sus componentes se modifiquen. En suma, este proyecto de vivienda colectiva deja de concebirse como una adición de unidades habitacionales para pensarse como una estructura relacional, en la que cada decisión

¹⁷ Summa, “Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires”, *Summa* 86 (febrero de 1975): 28.

¹⁸ Nuestra Arquitectura, “Conjunto Habitacional ‘Villa Tranquila’”, *Nuestra Arquitectura* 492 (1975), 46.

proyectual -implantación, morfología, circulación, espacio intermedio- participa de una lógica organizativa más amplia. La atención se desplaza del objeto arquitectónico aislado hacia las relaciones que este establece con el conjunto, el tejido urbano y las prácticas cotidianas de sus habitantes.

Reflexiones para un “revisionismo proyectual” desde América Latina

En el contexto de los debates contemporáneos sobre arquitectura y urbanismo, atravesados por la complejidad socioespacial, la crisis ecológica y la persistencia de desigualdades estructurales, se vuelve necesario revisar críticamente los marcos teóricos heredados de la modernidad. En este sentido, el pensamiento del Team X, tradicionalmente leído como una ruptura interna con el urbanismo funcionalista de los CIAM, puede ser revalorizado desde una perspectiva proyectual y sistémica, en diálogo con enfoques contemporáneos ligados a las prácticas del urbanismo relacional latinoamericano.¹⁹

Más que un repertorio de soluciones formales, el Team X propuso un desplazamiento conceptual desde la ciudad entendida como objeto planificable hacia la ciudad concebida como estructura de relaciones. Sus conceptos introdujeron una comprensión del espacio urbano basada en asociaciones, proximidades y vínculos sociales, cuestionando la lógica zonificadora del urbanismo moderno. Si bien estas ideas emergen en el contexto europeo de posguerra, anticipan problemáticas hoy centrales para territorios heterogéneos e inestables, como los latinoamericanos.

Aunque el Team X no desarrolló una teoría de sistemas en sentido estricto, su aproximación proyectual puede ser leída como una forma temprana de pensamiento sistémico abierto. Frente al funcionalismo clásico, que concebía la ciudad como un sistema cerrado y controlable, sus propuestas incorporaban el crecimiento, el cambio y la apropiación en el tiempo. Desde una perspectiva contemporánea, esto permite reinterpretarlas a la luz de la teoría de sistemas complejos, donde el énfasis se desplaza del control hacia la adaptabilidad, de la forma final hacia el proceso, y del equilibrio hacia la dinámica.

Esta relectura adquiere especial relevancia al vincularse con el urbanismo relacional latinoamericano, caracterizado por la coexistencia de sistemas formales e informales, la centralidad de la práctica social y la negociación constante entre actores diversos. En este contexto, la noción de proyecto como estructura abierta puede resignificarse como una infraestructura relacional capaz de mediar entre escalas, actores y temporalidades heterogéneas, más que como un dispositivo de ordenamiento total.

No obstante, una lectura crítica exige reconocer los límites del pensamiento del Team X, cuyas propuestas, aun abiertas en términos espaciales, se apoyaban en estructuras centralizadas y eurocéntricas, con una confianza relativa en la neutralidad técnica del proyecto. Desde América Latina, su aporte no reside en la transferencia directa de modelos, sino en la posibilidad de reprogramar sus principios desde una perspectiva situada, atenta a las relaciones de poder, el conflicto y la desigualdad poniendo el eje en el espacio público y la participación del usuario.

En síntesis, releer el pensamiento del Team X desde la teoría de sistemas y el urbanismo relacional latinoamericano permite esbozar una genealogía alternativa del proyecto contemporáneo, en la que arquitectura y urbanismo se entienden como prácticas de mediación más que de imposición, como procesos abiertos más que como objetos terminados, y como articulaciones dinámicas entre sistemas sociales, técnicos, económicos y ecológicos.

Bibliografía

- Aliata, Fernando. “Sistemas (Arquitectura de)”. En *Diccionario de Arquitectura en la Argentina* s/z, n° 6 (julio de 2004): 58-60.
- Longoni, Lucas E. *Políticas y utopías: Los proyectos hacia otra urbanidad en Argentina. 1966-1975*, Buenos Aires: FADU-UBA, 2024 [Tesis de Doctorado; Universidad de Buenos Aires]
- Ludwig von Bertalanffy. *System Theory: Foundations, Development, Applications*. New York: George Braziller, 1968.
- Nuestra Arquitectura. “Conjunto Habitacional ‘Villa Tranquila’”. *Nuestra Arquitectura* 492, (1975): 43-50.
- Smithson, Alison. *Team 10. Primer*. Londres: Studio Vista, 1968.

¹⁹ En este incipiente trabajo, el urbanismo relacional latinoamericano se entiende como una categoría analítica y operativa que refiere a enfoques de planificación y diseño urbano centrados en la escala humana, la participación ciudadana y el uso del espacio público como herramienta de transformación social.

Smithson, Alison & Smithson, Peter. *Urban structuring: Studies of Alison & Peter Smithson*, 20. London: Studio Vista, 1967.

Summa. "Conjunto Habitacional Villa Tranquila, Avellaneda, provincia de Buenos Aires". *Summa* 86 (febrero de 1975): 24-39.

Biografía de los autores

Martin Carranza. Arquitecto (FAU-UNLP). Magíster y Especialista en Historia y Crítica de la Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU-UBA). Doctorando en Historia (FAHCE-UNLP) y Especializando en Docencia Universitaria (UNLP). Profesor adjunto ordinario (DADU-UNDAV) y ayudante de curso diplomado (FAU-UNLP). Investigador y coordinador del Área 04 / *Historia y teoría de la arquitectura, el diseño y el urbanismo* (CEPH-DADU-UNDAV) e investigador (FAU-HiTePAC-UNLP). Categoría III por el SICADI (UNLP). Autor de numerosas publicaciones nacionales y extranjeras en su especialidad. Actualmente es codirector del proyecto de investigación: "Proyectos urbanos del desarrollismo en el Sur del AMBA. Análisis histórico y proyectual como medio hacia la rehabilitación del hábitat" (Programa regular de proyectos UNDAVCYT 2025).

Santiago Buceta. Arquitecto (DADU-UNDAV). Trabaja en el estudio Taller de Arquitecturas (tdAs), como director de Obras. Ayudante *ad honorem* en la asignatura *Fundamentos de la Arquitectura Contemporánea* de la carrera de Arquitectura (DADU-UNDAV) desde 2025. Actualmente es miembro del proyecto de investigación: "Proyectos urbanos del desarrollismo en el Sur del AMBA. Análisis histórico y proyectual como medio hacia la rehabilitación del hábitat" (Programa regular de proyectos UNDAVCYT 2025).

Soledad Anahi Madero. Estudiante avanzada -5° año- (DADU-UNDAV). Trabaja en Cascio S.A, como técnica en desarrollo de productos de anteproyectos especiales. Ayudante *alumna* en la asignatura *Fundamentos de la Arquitectura Contemporánea* de la carrera de Arquitectura (DADU-UNDAV) desde 2023. Actualmente es miembro del proyecto de investigación: "Proyectos urbanos del desarrollismo en el Sur del AMBA. Análisis histórico y proyectual como medio hacia la rehabilitación del hábitat" (Programa regular de proyectos UNDAVCYT 2025).