



Repositorio Digital de
Trabajos finales y Tesinas



Esta obra es compartida bajo Licencia Creative Commons **CC BY 4.0**
Atribución/Reconocimiento: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Usted es libre de:

Compartir: copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato para cualquier propósito, incluso comercialmente.

Adaptar: remezclar, transformar y construir a partir del material para cualquier propósito, incluso comercialmente. El licenciente no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia

Bajo los siguientes términos:

Atribución: Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo del licenciente.





TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA EN CIENCIAS AMBIENTALES

Definiciones y posturas de las Organizaciones No Gubernamentales ambientalistas en relación al modelo agrícola intensivo dominante en Argentina

Estudiante: Denisse Antonella Medici

Director: Dr. Fernando Pereyra

ÍNDICE

RESUMEN	3
1-INTRODUCCIÓN.....	4
2-HIPÓTESIS Y OBJETIVOS	5
3-MARCO TEÓRICO	6
3.1 Sociedad – naturaleza	6
3.2 Concepciones ideológicas del ambientalismo	7
3.3 Pensamiento contrahegemónico	9
4-METODOLOGÍA	10
5-DESARROLLO	12
5.1 Crisis sistémica	12
5.2 Desde la colonia al neoliberalismo.....	13
5.3 Nuevos actores y efectos sociales del modelo agrícola	18
5.4 Consecuencias económicas de los cambios agrícolas.....	23
5.5 Surgimiento y evolución de las organizaciones ambientalistas en Argentina	25
5.6 Características de las Organizaciones No Gubernamentales Ambientalistas Consideradas	26
6-ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	37
6.2 Cuestionarios de las Organizaciones No Gubernamentales	37
6.6 Cuestionarios de los Organismos Públicos.....	62
7-DISCUSIÓN	73
8-CONCLUSIONES.....	82
9-BIBLIOGRAFÍA.....	84

Agradecimientos

Gracias a mi familia, amigos y a mi compañero de vida por dar su apoyo en cada instancia.

Gracias a la universidad pública y en particular a la Universidad Nacional de Avellaneda, por formar profesionales con compromiso ético y social, por estar a la vanguardia de la formación académica anclada en el territorio, y por hacernos sentir parte de su construcción y sus valores

desde el primer día. Gracias a mis compañeros y docentes, que hicieron de este paso una experiencia hermosa y sin dudas, potenciaron positivamente mi formación como profesional y como persona. ¡Que viva la Universidad Pública!



Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

RESUMEN

Se analizan las posturas y definiciones de algunas de las organizaciones no gubernamentales (ONG) ambientalistas, de diversos orígenes y dimensiones que operan en territorio nacional, en torno a los conflictos ambientales a causa del modelo agrícola intensivo dominante en Argentina. Este análisis busca determinar, desde el enfoque teórico del marxismo ecológico, la relación entre el debate ambiental impuesto por las ONG para la problemática mencionada y el discurso hegemónico de desarrollo sostenible prevaleciente en el sistema económico y político global. En una primera parte del trabajo se realiza un recorrido histórico de la conformación del modelo agrícola, para comprender los fundamentos que explican a la agricultura industrial argentina actual. Se destacan la concentración de la producción, de la renta, de la propiedad de la tierra y la expansión de la frontera agrícola producto de la sojización del campo. En una segunda parte se realiza un relevamiento de organizaciones no gubernamentales ambientalistas a través de un cuestionario formulado para obtener respuestas positivas o negativas basándose en los escritos, documentación oficial y contenidos en páginas y redes oficiales de las ONG. En base a los resultados obtenidos se construyó una matriz para caracterizar ONG en los planos ideológico, temático y de alcance. El análisis de los resultados ordenados en la matriz, en conjunto con la descripción del carácter concentrado, imperialista y transnacional del modelo agrícola argentino permitió identificar cuestiones centrales que precisan ser abordadas desde el ambientalismo argentino para construir soluciones integrales a los problemas derivados del sistema productivo agrícola y para plantear alternativas efectivas a ese modelo.

1-INTRODUCCIÓN

Los problemas ambientales, consecuencia histórica de las actividades antrópicas, han generado en la sociedad una preocupación que incrementa y tiende a universalizarse en las últimas décadas. La complejidad de crear soluciones para estos problemas, que generan perjuicios para la comunidad del presente y aseguran dificultades a futuro, ha derivado en la construcción de diferentes formas de organizar la sociedad en función de atender los reclamos ambientales que hoy aquejan al planeta.

Dentro de este abanico de posibilidades de organización social, ambientalista, existen dos puntos, con un origen en común, porque surgen desde la sociedad como respuesta a la necesidad de hacerse cargo del ambiente, pero que se configuran de formas opuestas desde un punto de vista político, ideológico y de clase.

Fundamentalmente, su principal diferencia radica en la relación que estos expresan entre los sistemas político-económicos y los problemas ambientales propiamente dichos. Una de estas concepciones, configura el pensamiento hegemónico en torno al debate ambiental, donde esta postura dominante impone sentidos y disputa espacios con otras formas de pensar y relacionar al ambiente con el sistema económico. “En ese sentido es plausible ver cómo la hegemonía de la “democracia liberal” (y/o apatía política) (...), contribuye para la hegemonía de la idea de “desarrollo sustentable” de las fuerzas productivas y medios de producción capitalistas, en detrimento de la noción de “conflictos ambientales”, que identifica en los problemas ambientales reflejos inherentes de las desigualdades sociales producidas por tal sistema económico” (Pinto, 2011).

Por un lado, están las organizaciones ambientalistas, de origen europeo, que tienen una orientación más bien administrativa del ambiente. Estas organizaciones, no ponen en cuestionamiento la ideología de fondo o las bases que configuran al desarrollo económico y estructura social actuales que amenazan la viabilidad de la flora, la fauna, los ecosistemas y los recursos naturales. Su misión se centra en la superación de los problemas ambientales a partir de soluciones técnicas e individuales, y las implicancias sociales de la problemática ambiental quedan por fuera de sus reflexiones.

Por otro lado, existen movimientos u organizaciones sociales ambientalistas que desde su eje central rechazan el paradigma de desarrollo actual, que critican la posición del desarrollo económico como el corazón del progreso de la humanidad y que ven los problemas de deterioro ambiental como consecuencia natural de este paradigma. Este ambientalismo, de carácter latinoamericano, formula dentro de su

base ideológica y conceptual, la relación directa entre los problemas ambientales con los problemas sociales que afectan a la comunidad.

En nuestro país existen casos en los cuales las distintas expresiones del ambientalismo interactúan y que permiten entender, mediante el análisis tanto de conceptualizaciones como de opiniones y definiciones, estas diferenciaciones anteriormente planteadas en las organizaciones. En esta ocasión, se estudiarán las posturas vinculadas al modelo agrícola intensivo dominante en Argentina y su paquete tecnológico.

En este sentido, la pregunta que este trabajo busca responder es: ¿Qué concepciones tienen las organizaciones no gubernamentales ambientalistas en Argentina sobre la relación entre la problemática ambiental de la agricultura industrial y el sistema político-económico que configura sus relaciones productivas?

2-HIPÓTESIS Y OBJETIVOS

Las posturas y definiciones de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas sobre las problemáticas ambientales, relacionadas al modelo agrícola argentino, responden al discurso ambiental hegemónico nacional y global.

El objetivo central del presente trabajo es analizar si las posturas y definiciones de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas, sobre las problemáticas relacionadas al modelo agrícola argentino, coinciden con el pensamiento ambiental hegemónico o si plantean una alternativa al paradigma ambiental actual.

Como objetivos específicos se señalan:

- Analizar y describir la historia y características actuales del modelo agrícola intensivo dominante en Argentina.
- Identificar las posturas y definiciones de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas sobre el modelo agrícola intensivo en Argentina.
- Describir y analizar los resultados de esa identificación de posturas y definiciones, para categorizar y caracterizar los tipos de organizaciones presentes en el debate ambiental sobre el modelo agrícola argentino.
- Determinar la relación entre los tipos de organizaciones no gubernamentales ambientalistas y el estado de situación actual, respecto del discurso ambiental hegemónico sobre la problemática del modelo agrícola argentino.

3-MARCO TEÓRICO

3.1 Sociedad – naturaleza

Resulta importante comprender que ni la humanidad existe realmente en forma independiente de la naturaleza, ni la naturaleza existe completamente independiente o sin ser afectada por la humanidad. Esta relación entre naturaleza y humanidad se expresa a través del sistema de producción de valores. Según Dantas (2013), Marx había explicitado las implicancias de la relación triádica de la humanidad-producción-naturaleza, donde la producción funciona de mediadora entre la humanidad y la naturaleza. Es decir, el intercambio energético y metabólico que se realiza con la naturaleza está mediado socialmente a través del trabajo y la producción. La utilización de los elementos de la naturaleza, se entiende dentro del proceso de producción de bienes para la satisfacción de necesidades humanas. La relación productiva con la naturaleza, a su vez, es la que también ha determinado nuestro propio conocimiento sobre la misma.

También, puede entenderse de este modo: según Bujarin (1972), en la naturaleza, existen dos partes opuestas, por un lado, una parte *exterior*, que se encuentra opuesta a otra parte de la naturaleza que es la sociedad humana. Ahora bien, la forma de contacto entre esas dos partes de un todo único (naturaleza), es el proceso de trabajo humano.

El trabajo es la práctica por la cual se regula y controla, a través de la propia acción del hombre, el intercambio de materias con la naturaleza. Es un proceso material que se da entre la naturaleza y la humanidad. Este proceso material de intercambio, es la relación fundamental entre el ambiente y el sistema social, entre las condiciones *externas* y la sociedad humana.

Esta relación dada dentro del sistema capitalista, genera un desequilibrio en los propios procesos metabólicos del ambiente que se encuentran sometidos a la presión sistémica de producción de capital. Como Ruiz (2013) afirma, los ciclos de la materia y la energía que comprenden la biosfera, no se pueden reproducir al mismo tiempo que el capital, con lo que esto implica para la generación de riqueza, entendiendo que la fuente de toda la riqueza es la naturaleza. Nuestra civilización tiene como eje motor la subordinación de los ciclos reproductivos de los seres humanos y el resto de la naturaleza a la producción ilimitada de valores de uso. El equilibrio ecológico del planeta y la preservación de un medio favorable para las especies, son incompatibles con el paradigma de desarrollo actual del sistema capitalista, con su lógica expansiva.

El ambiente, en estado de desequilibrio y con la capacidad de resiliencia alterada por el proceso de producción, comienza a manifestar problemas que perjudican a la naturaleza toda, incluyendo a la sociedad humana. El proceso de desarrollo capitalista, que produce bienes a través de la extracción de elementos naturales, se encuentra limitado por problemas como desertificación de suelos, contaminación del agua para uso humano, contaminación del aire, extracción desmesurada de recursos minerales no renovables y recursos forestales, entre otros. Estas consecuencias, derivadas del proceso de producción, generan conflictos ambientales que involucran diversidad de actores afectados.

Walter (2009), define al conflicto ambiental como un tipo particular de conflicto social, que se comporta como un proceso dinámico y no de modo estático, que tiene lugar únicamente en el ámbito público.

Un daño en el ambiente puede ser la base de un potencial conflicto ambiental y necesariamente debe involucrar la producción de acciones por parte de los actores afectados, que a su vez generan reacción en otros actores. Por lo tanto, un conflicto ambiental, presupone acciones colectivas por parte de diferentes grupos de actores en disputa.

Los conflictos ambientales se manifiestan como políticos, sociales, económicos, étnicos, religiosos o conflictos territoriales, o como conflictos en torno de intereses nacionales. Son conflictos tradicionales inducidos por una degradación del ambiente.

En un análisis más detallado de la generación de conflictos ambientales y las acciones relacionadas, podemos encontrar ciertas diferencias que se encuentran vinculadas a los niveles de desarrollo económico que los grupos involucrados poseen, además de diferencias en términos ideológicos y en la configuración de los propios conflictos ambientales y sus posibles soluciones.

3.2 Concepciones ideológicas del ambientalismo

El posmaterialismo se entiende según Inglehart (1991), como un cambio cultural hacia nuevos valores sociales que implica, entre otras cosas, un mayor aprecio por la naturaleza a medida que la urgencia de las necesidades materiales disminuye, debido a que ya son satisfechas. Sin embargo, Pinto (2010) expone que el posmaterialismo, que explica el interés por el ambiente de sociedades más desarrolladas, surgió en Europa y EE. UU, donde está la mayor demanda material capitalista de la tierra a partir del alto patrón de consumo de bienes y servicios. Desde aquí parten los *administradores ambientales*, como lo define Gudynas (1992), que no cuestionan la ideología de fondo del actual estilo de desarrollo y la estructura social, sino que

enfatan en soluciones técnicas a los problemas ambientales que los aquejan, es decir, consideran que la ciencia y técnica de la actualidad tienen la capacidad de superar los problemas que afectan al ambiente. Esta corriente hace foco en la conservación de plantas, animales y áreas silvestres, y los temas sociales quedan al margen. Su conexión con otros grupos sociales es escasa, sin embargo, mantienen relaciones cercanas con grupos empresariales y políticos.

También, este tipo de pensamiento sobre los problemas ambientales puede definirse como un *ambientalismo conservacionista* que se caracteriza por ser una supuesta expresión “apolítica” del ambientalismo, conducido por personas financieramente privilegiadas (Pinto, 2010) y sin una preocupación explícita por los problemas devenidos del sistema económico, sino que, son movilizados por una concepción casi religiosa de la preocupación por el ambiente.

Este tipo de corriente ambientalista ha surgido de los países más desarrollados, pero desde allí, se han expandido a otras regiones, como por ejemplo Latinoamérica.

El lema de desarrollo sustentable es asumido/impuesto como eje principal para contornear la crisis ambiental. Este concepto ha sido apropiado por economistas, técnicos y jefes políticos de manera pragmática y compatible con las necesidades reales de la economía capitalista y no menos importante, es tomado por los principales paquetes de inversiones y préstamos de los órganos financieros mundiales (FMI, Banco Mundial, BID, etc.), como expresión del crecimiento económico sostenible.

Pinto (2010) explica que el desarrollo sustentable pretende adecuar técnicamente el sistema de producción capitalista con la naturaleza, articulando la intervención capitalista en la naturaleza de modo que el impacto de la acción de los medios de producción sea *racional* con el ambiente y sostenible para las próximas generaciones.

El desarrollo sustentable no se basa en un cambio real en la concepción que origina los problemas ambientales, es decir, la reproducción continua de los medios de producción y consumo, sino en el encubrimiento o mitigación en las economías periféricas, se maquilla la clara vinculación entre la producción/consumo capitalista y los procesos contaminantes.

Así, el desarrollo sustentable se impone como discurso en el campo de la cuestión ambiental y va excluyendo las concepciones disidentes. Fundamentalmente, la ideología de desarrollo sustentable permite *ambientalizar* al capitalismo, en la medida que no cuestiona sus bases productivas.

Por su parte, Hervé Kempf (2007), periodista del diario francés *Le Monde* que se ocupa de las cuestiones ambientales, opina en su libro “*Cómo los ricos destruyen el planeta*” que “el desarrollo sustentable es un arma semántica para deshacerse de la mala palabra “ecología”. (...) El desarrollo sustentable tiene como única función la de

mantener las ganancias y evitar el cambio de hábitos, modificando apenas el rumbo. Pero, justamente, son las ganancias y los hábitos los que nos impiden cambiar de rumbo". Identificar quién ha tomado este concepto como premisa básica de su funcionamiento permite entender cómo esta postura, conciliadora con el impacto del sistema productivo, se ha vuelto la postura dominante, es decir, la hegemonía, en el debate ambiental y en el mundo.

En este sentido, cabe destacar que la expresión más típica del ambientalismo han sido las organizaciones no gubernamentales ambientalistas que se han creado en toda Latinoamérica. Según Gudynas (1992) se registran 1500 organizaciones que tienen una preocupación primaria o secundaria por el ambiente, pero existen estimaciones que hablan de más de 4000 ONGs. El país con mayor número es Brasil y le siguen Argentina y México.

Dentro de estas organizaciones, existe un conjunto que se enmarca dentro de una expresión neoliberal. Esta visión acepta el progreso económico como motor de la sociedad y proclama el mercado como el escenario privilegiado para las interacciones de gestión ecológica. Este *ambientalismo neoliberal* promueve la conservación de los recursos naturales no por sus valores intrínsecos, sino porque son fundamentales para el progreso económico. La economía neoliberal se expande hasta incluir la naturaleza, generando una contabilidad ambiental. El problema parece pasar de ser ético a técnico y así los seres vivos se pueden poseer como propiedad privada, generando patentes y derechos de propiedad sobre flora y fauna. Así, los actores privados son los que deberían hacerse cargo de las medidas concretas sobre los problemas ambientales. Estas organizaciones tienden a ser una expresión burocrática y corporativista del movimiento ambientalista.

3.3 Pensamiento contrahegemónico

Integrando el ambientalismo, se encuentran sectores que expresan distintas nociones acerca del territorio, de la naturaleza y el ambiente. Estas, implican una disputa de sentido sobre el concepto hegemónico de desarrollo.

Svampa (2012), indica que, estos movimientos socioambientales, están ligados a los conflictos referentes al acceso y control de los recursos naturales y fundamentalmente, del territorio. Conflictos que denotan entre los diferentes actores enfrentados, un contexto de gran asimetría de poder. Por un lado, los movimientos socioambientales rurales y urbanos, con formato asambleario, en conjunto con movimientos campesino - indígenas, por el otro lado las instituciones de gran capital político y económico que manejan los recursos naturales y el territorio, a las cuales se contraponen.

En estos movimientos, de carácter latinoamericano, se manifiesta la diversidad que permite el enriquecimiento en torno a pensamientos y juicio aplicados a los conflictos ambientales que los involucran. Aquí se materializa el *diálogo de saberes y disciplinas*, en donde los saberes expertos, independientes de los discursos dominantes, dan forma a las concepciones del sector. Además, existe una valoración de saberes locales de raíces campesinas e indígenas.

El concepto de *Buen Vivir*, modelado por las comunidades indígenas de Latinoamérica, disputa el ideario dominante de sustentabilidad, a la vez que trata de la protección de lo común, aportando al debate en torno a los conflictos ambientales, un determinado tipo de territorialidad, que identifica a aquellos bienes que garantizan y sostienen las formas de vida de un territorio determinado por su carácter de patrimonio natural, social, cultural, por fuera del mercado.

Estas organizaciones que pueden no definirse como estructuras específicas ni originariamente ambientales en términos conceptuales, involucran una fuerte dimensión ambiental basada en la ruptura con la ideología de progreso.

4-METODOLOGÍA

La investigación será abordada desde un enfoque cualitativo. Se han establecido preguntas iniciales que derivaron en una hipótesis, la cual se someterá a prueba con un diseño apropiado de investigación, con la aspiración de corroborar esa hipótesis.

Metodología por objetivos:

- Objetivo específico N° 1: Describir la historia y características actuales del modelo agrícola intensivo dominante en Argentina.

La caracterización histórica del modelo agrícola argentino se realizará a partir de revisión bibliográfica de distintos autores. A partir de la descripción del recorrido histórico, que orientó la configuración actual del modelo de agricultura industrial, se busca dimensionar la relevancia del mismo en los planos económico y social, haciendo énfasis en algunos de sus rasgos más destacados.

- Objetivo específico N° 2: Identificar las posturas y definiciones de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas sobre el modelo agrícola intensivo en Argentina.

Para la identificación de definiciones y posturas relacionadas al modelo agrícola se formulará un cuestionario, el cual será respondido a través de documentos y escritos oficiales de las organizaciones no gubernamentales. Recolectar las respuestas de este tipo de fuentes permitirá obtener información fidedigna, evitando respuestas formadas

acorde a las preguntas realizadas, protegiendo la independencia y neutralidad de los dichos de las organizaciones.

- **Objetivo específico N° 3:** Describir y analizar los resultados de esa identificación de posturas y definiciones, para categorizar y caracterizar los tipos de organizaciones presentes en el debate ambiental sobre el modelo agrícola argentino.

Esta parte de la investigación involucrará la conformación de gráficos y estimación de porcentajes que permitirán comprender tanto por pregunta, como por organización no gubernamental, el grado de positividad y negatividad de las respuestas obtenidas. La descripción de los resultados por pregunta brindará el porcentaje de respuestas afirmativas para cada eje consultado de la temática principal abordada. La descripción de los resultados por organización no gubernamental permitirá dimensionar el porcentaje de positividad y negatividad para los ejes que se abordan en el cuestionario, permitiendo comprender el grado de análisis de la problemática en cuestión por parte de cada organización.

En base a los gráficos y la descripción de los resultados, se conformará una matriz de organizaciones ambientales para su caracterización en los planos ideológico, temático y de alcance. De la matriz se buscará identificar en términos particulares para cada organización y en términos generales para todas las organizaciones estudiadas, las ideas y posturas mayoritarias y minoritarias presentes en el debate ambiental sobre el modelo agrícola.

- **Objetivo específico N° 4:** Determinar la relación entre los tipos de organizaciones no gubernamentales ambientalistas y el estado de situación actual, respecto del discurso ambiental hegemónico sobre la problemática del modelo agrícola argentino.

En base a lo descripto y analizado en los objetivos anteriores, en conjunto con la realización del mismo cuestionario y análisis de resultados para organismos públicos argentinos y la explicación del carácter imperialista del modelo de producción agrícola, se buscará reconocer el estado de situación actual del debate ambiental sobre la agricultura industrial y cuán representativo es el discurso hegemónico en la matriz público/privada de actores ambientales involucrados en Argentina. La adición de los organismos públicos a esta investigación se realizará para complementar el análisis de contexto de la problemática en cuestión. De esta parte se buscará desprender aspectos destacados de la investigación y reflexionar sobre los mismos.

5-DESARROLLO

UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
AVELLANEDA

5.1 Crisis sistémica

Al hablar de crisis sistémica, referimos al proceso de desplome de componentes constitutivos del sistema. La crisis económica y la crisis ambiental se entienden como resultado del mismo fenómeno: un sistema que tiene como horizonte la transformación de todo en mercancía, desconociendo cualquier criterio que esté por fuera de la expansión comercial y la acumulación de ganancia.

La crisis ambiental actual trata de una crisis civilizatoria del mundo capitalista moderno, que no solo coloca en aprietos al modelo en términos económicos, porque los recursos para la expansión económica son cada vez más limitados, sino también en su cara política, porque pone de manifiesto la falta de capacidad de los Estados de dar respuestas y soluciones a la multiplicidad de conflictos y problemas ambientales contemporáneos, desencadenando una crisis de legitimidad de sus instancias de representación (Wagner, 2010).

Asimismo, el plano cultural-simbólico también se coloca en el foco de la crisis sistémica. Se trata de la crisis de las bases culturales que imponen un modo de vida y los patrones dominantes de consumo ilimitado e irracional de mercancías. Las sociedades modernas están en una carrera desenfrenada de obtención de bienes y satisfacción de exigencias consumistas, la cual sólo puede perpetuarse mientras se sostenga el privilegio consumista de algunos sectores minoritarios de la sociedad en detrimento de la satisfacción de las necesidades básicas de las mayorías.

Atravesamos una crisis sistémica global. El extractivismo y la concentración de la riqueza, producto de la concentración de la producción y la especulación financiera, potenciado por las formas actuales de globalización neoliberal, han llevado al mundo moderno a un estado crítico de conflictividad aguda y de contradicciones inexorables. Como dijo Marx, efectivamente, el capitalismo tiende a destruir sus dos fuentes de riqueza, la naturaleza y los seres humanos. Actualmente esta contradicción se muestra en su formato más agravado y peligroso, por la irreversibilidad que implica sostener los mecanismos sistémicos que gobiernan las relaciones humanas y ejercen presión sobre la naturaleza. La crisis ambiental es en efecto, consecuencia inherente de la crisis sistémica del capitalismo.

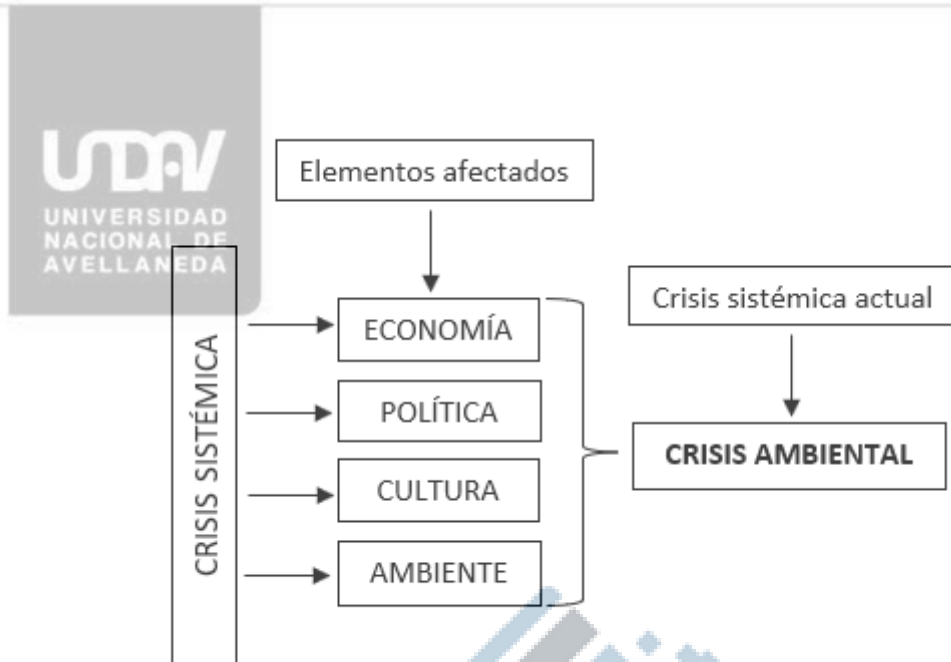


Imagen 1: Esquema sobre crisis sistémica

5.2 Desde la colonia al neoliberalismo

Resulta interesante exponer, de manera sintética, cuestiones fundamentales de la historia del desarrollo rural en nuestro país, entendiendo que estos acontecimientos son los que desencadenaron transformaciones sustanciales en la estructura agraria actual de nuestro territorio.

Esta primera parte de la descripción se basó en el trabajo de Carrasco, Sánchez & Tamagno del año 2012. La economía argentina se configuró, desde sus orígenes, fuertemente vinculada a la producción rural. Para el tiempo del arribo de los colonizadores a la tierra que luego definirían como América, las poblaciones originarias tenían un desarrollo agrícola notable, sobre todo en las regiones del Noroeste y Cuyo. En cuanto al área Pampeana, la agricultura no era conocida por los pueblos habitantes y la explotación se desarrolló inicialmente sobre recursos naturales marítimos y fluviales.

Con la inserción del ganado en la región rioplatense en las primeras décadas del 1500, la clase ganadera emergente debió adquirir la propiedad de la tierra, hecho que les permitió el consecuente derecho a la propiedad del ganado, con un relevante crecimiento en importancia para el comercio. Esta necesidad contribuyó al ordenamiento y distribución desigual de las tierras. La administración de las colonias legisló de modo que se propició una división de tierras que priorizó los intereses de los poderosos. Así, la tierra se fue quedando en pocas manos, creando grandes latifundios, que se constituyeron como la primera empresa capitalista a gran escala del país, la estancia colonial.



Imagen 2 Casa del General Ángel Pacheco en la estancia "El Talar" de 7000 hectáreas, en provincia de Buenos Aires, Argentina en 1842. Fuente: <http://www.generalpachecoweb.com.ar/>

La gran demanda de carne propició el inicio de la agricultura pampeana, con la mejora de las pasturas para el ganado. Para esta labor, fueron reclutados inmigrantes agricultores con la promesa de distribuir las tierras, que posteriormente no sería concretada. Así, los agricultores accedieron a trabajar de forma precaria, bajo el sistema de arrendamiento, con contratos de 4 o 5 años para trabajar la tierra.

De esta manera, se fundó el sistema de concentración de poder económico y político en un sector reducido a los terratenientes. El modelo agroexportador, se basó en el incentivo a la burguesía local monoprodutora, desalentando todo aquello que constituía competencia para la región pampeana. En este sistema además de los actores ya mencionados, se encontraban otros actores sociales empobrecidos como peones rurales, comunidades campesinas y sectores perseguidos como las comunidades indígenas.

Durante los años 40 se produjo una redistribución ecuánime de las tierras, pero la crisis internacional derivó en un freno a las inversiones en el agro. En la década del 50 la tecnología agropecuaria se modernizó, se creó el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y se incorporaron las primeras semillas híbridas de maíz y trigo. Una temprana urbanización, concentrada en las provincias pampeanas, especialmente las centrales, Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba, permitió que muchos pequeños productores rurales se insertaran en el modelo económico dominante, sea produciendo alimentos para el creciente mercado interno o migrando y ocupándose en la nueva industria nacional. Se trata de las oportunidades ocupacionales de la etapa de industrialización sustitutiva de importaciones, bajo el predominio de las políticas

desarrollistas y del estado del bienestar de las décadas del 50 al 70. Esta fue la época de las migraciones masivas del campo a la ciudad, tras la intensa demanda de empleo de las industrias localizadas en las áreas más urbanizadas.

A partir de los años 70, se dio lugar a la instalación del modelo de agricultura intensiva, como sistema imperante, con el cultivo de soja como elemento principal.

La soja no transgénica fue introducida en la zona centro del país en los 60. Para mediados de los años 70, el cultivo de soja había avanzado considerablemente en esta región, pero sobre todo en la región pampeana. La expansión agrícola estuvo fuertemente vinculada al aumento del área con soja, la cual para principios del 2000 ya ocupaba el 40% del área cultivada (Paruelo *et al.*, 2005). La introducción de grandes cambios en la actividad privada y de novedosos paquetes tecnológicos adquirió un rol fundamental en este proceso, especialmente desde los años 90, momento en el que empresas multinacionales colocaron en el proceso productivo sus semillas genéticamente modificadas junto con un paquete de insumos sustentado en herbicidas y fertilizantes sintéticos. Un detalle significativo para consolidar el comienzo de una nueva etapa de desregulación y transnacionalización del comercio exterior fue la disolución de la Junta Nacional de Granos en 1991, durante la presidencia de Carlos Menem. Esta fue disuelta en consonancia con la política de desregulación de mercados de la etapa neoliberal, cuando el Estado a su vez asume un perfil más bajo en su rol social.



Imagen 3: Sembrado de soja en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Fuente_ User:Alfonso" / CC BY-SA (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>)

En cuanto a la renta de la tierra, se presentan algunos cambios significativos. La renta como tal sigue vigente actualmente, pero con modificaciones relacionadas a las formas y los actores involucrados en la apropiación de la tierra. Los terratenientes

siguen presentes en carácter de beneficiarios, pero se incluyen las grandes empresas agroalimentarias, proveedores de semillas e insumos, empresas procesadoras de materia prima agraria, supermercados, entre otros.

Una de las innovaciones que permitió el avance de la frontera agrícola fue la siembra directa, un sistema por el que no se recurre a un arado ni se remueve el suelo antes de la siembra, sino que la máquina sembradora crea estrechas hendiduras en las que las semillas son depositadas.

La adopción de la siembra directa permitió disminuir la erosión consecuencia del arado de la tierra, facilitó el doble cultivo en el mismo año, alternando el trigo y la soja, lo que reduce los tiempos implicados y habilita sembrar soja en un corto plazo de tiempo luego de la cosecha del trigo. También permitió atenuar la disipación del agua presente en la tierra. Esta se evaporaba durante la preparación convencional del suelo, debido a que ese sistema de siembra implicaba a su vez el mantener la superficie cubierta por plantas del primer cultivo junto con otros residuos vegetales, lo que se conoce como rastrojo. No solo se mejoró el uso del agua per se, sino que además permitió incentivar y optimizar el uso de fertilizantes, ya que la presencia de agua favorece su acción (Paruelo *et al.*, 2005).

Asimismo, las ventajas productivas del nuevo modelo fueron enfatizadas por los sectores empresariales, quienes aumentaron su capacidad operativa y su escala de producción, gracias a la reducción de los tiempos de preparación y siembra de los cultivos.

Los agricultores pudieron ampliar su superficie de producción, incluyendo las tierras que antes eran consideradas de baja aptitud agrícola, provocando la expansión territorial de la agricultura.

Los cultivos modificados genéticamente fueron adoptados de manera inmediata por los agricultores cuando estos estuvieron disponibles en el mercado a partir de 1996 (Satorre, 2005).

Se podría decir que la agricultura argentina se expandió durante los últimos 20 años en una matriz tecnológica altamente moderna, representada por cultivos transgénicos, siembra directa y uso de fertilizantes y plaguicidas en aumento (Viglizzio & Jobbágy, 2010).

La aparición de variedades transgénicas de soja resistentes al glifosato, un herbicida de gran poder, puso una fórmula económica y altamente eficaz al alcance del agricultor. La combinación de siembra directa y soja resistente a glifosato contribuyó más que otra cosa a extender el cultivo de soja a zonas antes consideradas de bajas posibilidades para la agricultura. Para 2005, se estimaba que el 95% del área sembrada con soja se cultivaba con variedades transgénicas con esa resistencia,

permitiendo la reducción de los costos de producción relacionados al control de malezas (Satorre, 2005).

UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
AVELLANEDA



Imagen 4: Maquinaria para siembra directa. Fuente: <https://www.lanueva.com>

El maíz también fue modificado bajo los criterios impuestos por la ingeniería genética. Los híbridos de maíz genéticamente modificados, conocidos como maíces Bt, permiten la reducción de la utilización de insecticidas, ya que presentan resistencia al barrenador del tallo, el insecto plaga de más importancia para el cultivo de maíz. Más del 50% del área sembrada con maíz es cultivada con maíz Bt (Satorre, 2005). La rotación con maíz resulta una herramienta notable para mejorar el rendimiento de la soja y acrecentar el dominio de la misma estimulado por las empresas. Los altos precios internacionales de los granos oleaginosos, la demanda creciente de aceite como alimento para el ganado y harina de países europeos y asiáticos, fueron algunas de las causas por las que el modelo agrícola argentino adquirió un perfil concentrado y netamente orientado al mercado externo.

El uso de fertilizantes se ha incrementado junto con la expansión agrícola. Los productos más empleados son el nitrógeno y el fósforo y son aplicados principalmente en los cultivos de trigo y maíz.

Caligaris en 2015 explica que una de las características más relevantes del actual sistema de agricultura son los llamados *pooles de siembra*, que pueden definirse como un capital limitado invertido de manera temporal, proveniente del encuentro también temporal de pequeños capitales diversos, cuya manera de rotación es íntegramente la del capital circulante, es decir, que ninguna parte adquiere la forma de capital fijo. Actúa durante un período predeterminado y funciona en una superficie mayor al tamaño normal de las superficies que se operan en la región por parte de otros capitales. Además, arrienda la tierra que trabaja y terceriza todos los procesos de producción, servicios de siembra, mantenimiento y cosecha.

Los *pooles* se caracterizan por poseer figuras jurídicas formales tales como, sociedades regulares, sociedades de hecho, uniones transitorias de empresas y fondos comunes de inversión y fideicomisos, en los casos de *pooles* de escalas mayores. Su tamaño varía entre 1.000 y 50.000 hectáreas, con algunos pocos casos registrados en torno a las 70.000 hectáreas.

Esta estructura, definida por grupos de inversores, terceriza por completo el proceso de producción agrícola, ya que no son propietarios de las tierras donde sus *pooles* de siembra operan, tampoco componen parte del entramado de empresas de maquinaria agrícola, ni desempeñan algún tipo de rol como operarios en los campos.

Durante las últimas décadas se han visibilizado diferentes momentos de expansión y contracción de estos *pooles*, movimientos asociados a las tendencias en los precios de las mercancías agrarias. Los análisis vinculados a estas fluctuaciones de los *pooles* de siembra nos dan la pauta para caracterizarlos como fuertemente oportunistas y especulativos. Son capitales que entran y salen de la producción de un período a otro y su tasa de ganancia es altamente variable, con ciclos de ganancias excepcionales y otros de considerables pérdidas.

Es posible relacionar los cambios actuales en los capitales interventores dominantes en la agricultura argentina con los cambios asociados al pasaje de capital industrial a capital financiero, con un inicio que data de los años 70, durante la dictadura cívico-militar, pero con una profundización en su evolución durante la etapa neoliberal del Estado argentino durante los años 90. Cambios que aún siguen vigentes como marcas de un proceso oscilante pero indefectible.

5.3 Nuevos actores y efectos sociales del modelo agrícola

La expansión de la agricultura en general, y de la soja en particular, provocó en la sociedad argentina un significativo debate sobre sus ventajas y desventajas. El modelo sojero se desarrolló mediante el impulso dado por grandes empresas transnacionales asentadas en los principales países productores. Empresas que proveen el paquete tecnológico requerido para el cultivo. Podemos destacar Bayer-Monsanto, DuPont, Nidera y la semillera argentina Don Mario. El complejo agroindustrial es conformado predominantemente por los *pooles* de siembra y las empresas agroexportadoras, las cuales también son partícipes en el procesamiento industrial de la materia prima en muchos casos. Las principales empresas exportadoras son Cargill, Bunge Argentina, AGD, Dreyfus, Vicentín y Molinos Río de La Plata, localizadas fundamentalmente en las zonas aledañas al río Paraná, lo que les permite un pronto acceso a los puertos de embarques de San Lorenzo, San Martín y Rosario, hacia los mercados externos (Carrasco *et al.*, 2012).



Imagen 5: Instalaciones de la empresa Vicentín. Fuente: <https://www.parlamentario.com>

Según Piñeiro, nuevos actores se presentaron en el escenario agrícola, dándole sentido a nuevas formas de organizar la producción.

El contratista agrícola, versión actualizada del viejo arrendatario rural. Este actor no posee tierras, sino que las alquila para poder producir. El contratista no vive en el campo que arrienda, pero aporta a la producción un capital de maquinaria y conocimientos técnicos y organizativos. Este tipo de actores generalmente se asocia a empresas locales ligadas a las etapas más basales de la comercialización de granos.

El terrateniente empresario, además de tener la propiedad de una porción de tierras, expande su actividad arrendando tierras de su cercanía y también de zonas más alejadas con diferentes características ecológicas y agrícolas. Operan generalmente en empresas familiares de distintas dimensiones.

El nuevo empresario arrendatario no es propietario de la tierra y no dispone de mucho capital, sino que son sus conocimientos tecnológicos y organizativos los que lo fortalecen. Administran empresas experimentadas medianas o grandes y aprovechan la captación de recursos financieros, adaptando constantemente sus planes a las condiciones de mercado.

Otro actor es el promotor de la inversión de corto plazo de capital externo al medio agrícola (*pooles* de siembra). Como se mencionó anteriormente, la alta rentabilidad de la agricultura a principios y mediados de los años 90 resultaron en negocios con operaciones de organización compleja, movilizando capital financiero hacia el sector agrícola, con la distinción de actores dentro de las empresas, encargados de diferentes áreas como la gerencia general de la empresa, la gerencia financiera y la gerencia de producción.

La empresa agrícola verticalmente integrada consta de grandes grupos económicos que también interceden en el mercado de los insumos y/o en el de los productos agropecuarios. Una integración que puede darse desde las instancias primarias (insumos agropecuarios, bienes o servicios) hasta las etapas finales del proceso productivo (comercialización y/o industrialización de los productos agropecuarios).



Imagen 6: Embarque de maíz en el puerto de La Paz, Entre Ríos Fuente: <https://www.ambito.com>

Por lo general, las áreas de dirección y administración de las empresas que dominan el negocio agrícola no están físicamente presentes en los ámbitos rurales, y la participación social y política de sus integrantes en dichos ámbitos es baja.

La modernización e incremento de la productividad del sector agrícola fueron posibles gracias a las políticas de liberalización comercial y de desregulación de la economía perpetuada por el Estado. Por otro lado, esa misma debilidad por parte del estado se vio reflejada en la capacidad de instrumentar políticas que garantizaran un desarrollo más equilibrado, para posibilitar el acceso de la totalidad de los actores a la modernización de los procesos y para asegurar la distribución equitativa del ingreso para todos los eslabones de la cadena productiva.

Este sistema agroalimentario, concentrado y centralizado, trajo como consecuencia directa el desplazamiento de actores sociales que participaban en la producción agrícola, pero orientados al mercado interno.

El censo agropecuario llevado a cabo en 2002, para las provincias de la región Pampeana (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe), expuso que el 46% de los cultivos oleaginosos – mayormente soja- provino de establecimientos de más de 1000 hectáreas, que el 41% de unidades de entre 200 hectáreas y 1000 hectáreas. Solo un 6% del total fue cultivado por establecimientos vinculados a los chacareros pampeanos, de entre 100 ha a 200 ha. Estos datos revelan el proceso de incorporación al modelo global de la industria agroalimentaria moderna, donde grandes empresas proveedoras de granos y biotecnología condicionan los ritmos de la

producción, dando un margen estrecho de acción a los pequeños productores agrícolas, lo que trae como consecuencia una concentración de ingresos, pérdida de autonomía en las definiciones y exclusión social de aquellos productores que no pueden competir con los parámetros del sistema (Reboratti, 2005).

En la región pampeana (provincias de Buenos Aires, sur de Santa Fe y Córdoba, La Pampa y Entre Ríos), el primer cambio que llama la atención es el experimentado por los productores agropecuarios, los actores sociales directamente relacionados con la producción de soja. Entre estos tomaron preeminencia las grandes (en términos relativos al sector) empresas, parte de una compleja cadena de producción alimentaria, aunque también intervinieron empresas medianas.

Adoptar el modelo de gran empresa para la producción agropecuaria significa que, por la tecnología adoptada y el capital necesario para llevarla adelante, las superficies cultivadas deban alejarse bastante de los tamaños usuales de los predios agrarios pampeanos. El crecimiento del cultivo de la soja produjo, en efecto, una concentración en la propiedad de la tierra y en su uso. La rapidez con la que se produjo esa concentración se debió a la singular característica de la producción de soja, que combina varios tipos de tenencia, como son propiedad, arriendo y aparcería. Se expresa también un desplazamiento de pequeños productores pampeanos por la soja. De los 35.800 productores entre 100 y 200 hectáreas que se registraban en 1988, 14 años más tarde quedaban 24.500.

La concentración de tierras en menos manos fue un proceso cierto y objetivamente mensurable. Entre 1988 y 2002 hubo en la región pampeana un aumento del tamaño medio de los establecimientos de 375 ha a 776 ha y una disminución de la participación de los productores de menos de 200 ha del 12,6% al 8,6% del total de la superficie ocupada.

La soja ha acentuado un proceso de desplazamiento que ya venía sucediendo hace más de medio siglo, por los sucesivos pasos de modernización de la producción agropecuaria. La emigración rural se debió a la combinación de muchos factores: la desaparición del pequeño chacarero arrendatario, la mecanización de las tareas agrícolas, la difusión de las ventajas de la vida urbana (como empleo, educación, salud, esparcimiento) por la educación y las comunicaciones masivas y otros.

Por otro lado, por su escala y sus características, la expansión de la soja produjo una concentración de ingresos que achica los mercados de trabajo. La producción misma de soja es más intensiva en el uso de capital y tecnología que de mano de obra, es decir, emplea poca mano de obra y esta es predominantemente muy capacitada. La soja es parte de una cadena agroindustrial en la que prácticamente todos los

eslabones tienen las mismas características: son intensivas en capital y tecnología con relación a la mano de obra.

Por otro lado, en el norte del país el escenario se presenta con diferentes características. La estructura agraria se define por estar socialmente muy polarizada. Extensos campos fiscales, tenencia precaria de la tierra por parte de grupos campesinos e indígenas y vastas extensiones de bosques sin desmontar con potencial para la agricultura. El impacto social que produjo la soja fue mucho más relevante que en la región Pampeana, puesto que provocó el enfrentamiento entre dos formas productivas, vinculadas a diferentes estilos de vida. Se trata del antagonismo entre pequeños productores criollos e indígenas y las grandes empresas productoras. Esta oposición se establece sobre los criterios para manejar el bosque. Mientras que los pequeños productores, en el marco de economías de subsistencia, se apoyan en el monte para recolectar recursos naturales, para las economías capitalistas el bosque resulta un estorbo para la producción. El avance de la frontera agrícola en esta región significó el desalojo de las poblaciones habitantes del monte y el despojo de los medios necesarios para mantener su cultura y su forma de vida. La expulsión de estos de las tierras significa la total marginación, ya que no pueden acoplarse al proceso de modernización, ya sea como productores, como asalariados o como vendedores de la tierra. Asimismo, la expansión agrícola no constituyó en un aumento de capital para las economías de los centros urbanos locales, puesto que las ganancias se limitan a las grandes compañías y la concentración del ingreso se profundiza aún más, al igual que las desigualdades sociales (Reboratti, 2005).



Imagen 7: Una imagen aérea muestra el antes y el después del desmonte en Salta. Fuente: Nicolás Villalobos – Greenpeace.

La concentración de la tierra y de la riqueza es una de las consecuencias sociales más sobresaliente. La desigual distribución de beneficios obligó a la migración de la población rural hacia los centros urbanos, sin posibilidades de competencia frente a un sistema altamente tecnificado y capitalizado.

A su vez, los propietarios de la tierra no viven en el campo y, por lo tanto, no contribuyen al desarrollo de las comunidades rurales ni tampoco intervienen para que el poder político haga las inversiones requeridas para el desarrollo rural de los sectores más pequeños.

Por otro lado, el cultivo de soja requiere de mucha menos mano de obra en comparación con otros cultivos tradicionales, siendo estos últimos también desplazados. Se emplean 15 trabajadores para un cultivo de 1000 hectáreas de soja, en comparación con otros cultivos como la caña de azúcar o los cítricos, que proporciona trabajo para 350 y 1300 personas respectivamente en 1000 hectáreas de cultivo (Carrasco *et al.*, 2012).

Los cultivos extensivos como el girasol, la caña de azúcar, el maíz, la frutihorticultura y la lechería y ganadería han sido sustituidos en gran parte por cultivos de soja, lo que llevó a concluir en un impacto negativo en numerosas economías locales y regionales. Este proceso se ve de manera generalizada en todo el territorio nacional, en aquellas zonas donde las condiciones ambientales habilitan el cultivo de soja.

Dichos cambios han sido determinantes para marcar una nueva configuración en el diseño del uso de la tierra y las economías en las diferentes regiones, según sus aptitudes productivas. Los sistemas productivos argentinos mostraron en la última década una transformación hacia una agricultura continua y un desplazamiento de la frontera agrícola a regiones ganaderas. En los bosques y montes se instaló la ganadería, trasladándose a zonas marginales y ecológicamente frágiles. A su vez, las economías regionales, fundadas en la diversificación de la producción de pequeños y medianos productores, cuya función era la de abastecer al mercado interno, fueron empobrecidas y expulsadas de la actividad. Este fenómeno de agriculturización simplificó los sistemas productivos, con una planificación y armado de rotaciones deficiente, el predominio de un solo cultivo, la soja, y su fusión con el trigo (trigo/soja de segunda) como características centrales del proceso. La producción familiar se encontró con serias dificultades para seguir llevándose a cabo, constituyendo un empobrecimiento de las economías regionales y locales (Carrasco *et al.*, 2012).

5.4 Consecuencias económicas de los cambios agrícolas

La concentración del sistema agropecuario en el área agrícola, y a la vez de esta en una acotada variedad de cultivos, generó cierta fragilidad en la economía de las

empresas frente a los fluctuantes cambios de precios en el mercado internacional y consecuentemente, debido a la importante contribución al PBI y a la balanza de pagos, la de la economía social.



Imagen 8: La Bolsa Mercantil de Chicago Fuente: <https://agroverdad.com.ar/>

En su trabajo del año 2005, Trigo expresa que el cambio tecnológico posibilitó la duplicación de la producción anual de cereales y oleaginosas, incrementándose de 35 a más de 70 millones de toneladas entre mediados de la década del 80 y principios del 2000. En consecuencia, aumentaron las exportaciones, que habían disminuido en las décadas anteriores. Además, se modificó la relación de esta rama de la economía vinculada a la creación de empleo, que aumentó más del 30% entre 1997 y 2003.

Los efectos económicos de dicho proceso han sido significativamente importantes. Los costos de producción se disminuyeron a 20 dólares por hectárea para la soja resistente a herbicidas. Se extendió con el cultivo de la soja de segunda, pudiendo lograr dos cosechas en el año en lugar de una como era usual. El doble cultivo significó una expansión de la superficie agrícola de 4 millones de hectáreas desde 1996. Así, la producción de soja aumentó en 25 millones de toneladas en 10 años y las exportaciones de oleaginosas registraron un crecimiento de más del 300%.

Para 2004 la soja implicaba el 20% de las exportaciones totales del país. Aquel año la recaudación fue de 10.272 millones de pesos en concepto de retenciones, es decir, el 10,5% de la recaudación tributaria total. Aproximadamente un 70% de las retenciones totales proviene de la soja, el girasol, el maíz, el trigo y las carnes, con un notable predominio de la soja.

La imposición de la soja en la estructura productiva del sector agropecuario, lo que es dado a conocer como proceso de “sojización” del país, constituye una preocupación sustancial. Actualmente el cultivo de soja se extiende en el 50% del área sembrada con cereales y oleaginosas y el 46% del volumen de producción total. Esta

concentración de la producción a su vez significa riesgos macroeconómicos y sociales, especialmente teniendo en cuenta que Argentina exporta su producción agrícola a un acotado espectro de países. La Unión Europea, China y Brasil concentran más de la mitad de las exportaciones (Trigo, 2005).

Hacia 2007 la producción de soja constaba de más de 70.000 productores, cultivando 15 millones de hectáreas, alcanzando 47 millones de toneladas, cuya exportación implicaba unos 15.000 millones de dólares. Entre 2008 y 2009 se prolongó una extrema sequía que imposibilitó en gran medida la siembra de trigo, hecho que provocó un vuelco a la soja aún más considerable por parte de los productores. Por otro lado, después de la crisis económica internacional que había registrado una caída de precios en general, el precio de la soja ha ido creciendo sostenidamente, siendo China uno de los compradores más activos (Reboratti, 2010).

5.5 Surgimiento y evolución de las organizaciones ambientalistas en Argentina

Antes de 1983 las organizaciones presentes en el país eran pocas. Luego del retorno de la democracia, se dio lugar a un proceso de crecimiento exponencial de organizaciones no gubernamentales que abordaban temáticas relacionadas al ambiente. Tan solo un año después del retorno democrático se realizó el primer encuentro de ONG ambientalistas en la provincia de Córdoba, con más de 80 organizaciones de todo el territorio nacional presentes. Esa tendencia expansiva continuó expresándose durante los próximos 20 años. Uno de los motivos que posibilitó ese surgimiento se explica gracias a la consagración en la Constitución Nacional de los derechos ambientales, lo que otorgaba instrumentos institucionales/legales para el alcance de las organizaciones y sus objetivos (Aguilar, 2002). Estos recursos prontamente fueron integrados dentro de las organizaciones ya instaladas como Fundación Vida Silvestre o Greenpeace (Gutiérrez & Isuani, 2014).

El establecimiento de estas organizaciones no lucrativas se respaldó con el apoyo económico de organismos financieros multilaterales y agencias especializadas de la Organización de las Naciones Unidas. Para ese entonces, las organizaciones no estatales comenzaron a tenerse en cuenta como alternativa a los gobiernos para la promoción del desarrollo de las naciones. Los recursos externos son uno de los motivos fundamentales para la consagración de la expansión de las organizaciones y en Argentina, la mayoría del financiamiento de las ONG deriva de grupos externos (Velázquez García, 2005).



Imagen 9: Marcha por el Clima Argentina en Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fuente: <https://www.perfil.com>

5.6 Características de las Organizaciones No Gubernamentales Ambientalistas Consideradas

Se eligieron las siguientes organizaciones, las cuales varían en su alcance operativo, en su tamaño y en su disposición territorial para asegurar que la muestra represente un estado apropiado de situación a nivel nacional y a la vez exprese la multiplicidad de orígenes y capacidades de las ONGs ambientales con presencia en Argentina. Para las respuestas del cuestionario se decidió basarse en lo dicho desde sus páginas web, redes sociales y comunicados oficiales, de modo que la información con la que se contara para realizar el análisis sea concreta, imparcial y oficializada por sus medios habituales de comunicación y difusión. Esta definición tiene como objeto evitar respuestas formadas acorde a las preguntas por parte de las organizaciones ambientales, enfatizando el carácter independiente y neutral de los dichos de cada ONG. De este modo, lo que se encontró para contestar el cuestionario parte de la construcción intrínseca de sentidos y manifiestos desde las expresiones públicas de las organizaciones mismas. Para complementar la información obtenida en este trabajo acerca de las organizaciones, se elaboraron fichas introductorias de cada entidad, las cuales se encuentran a continuación.

Amigos de la Tierra

Es una fundación ambientalista internacional fundada en 1971 por cuatro organizaciones de Francia, Suecia, Inglaterra y Estados Unidos. Hoy se encuentra trabajando en África, Asia del Pacífico, Europa, Norteamérica y América Latina y el Caribe, conformando una federación de 73 grupos operando en todo el mundo de manera descentralizada. Los diferentes grupos integrantes son autónomos, compartiendo entre sí las raíces analíticas de los problemas ambientales que tratan.

Tiene estatus consultativo en el Consejo Económico y Social en la Organización de Naciones Unidas.

En Argentina funcionan desde hace más de treinta años en todo el territorio nacional. Dentro de sus intereses principales se encuentra la promoción de sociedades sustentables, proponiendo cambiar el modelo capitalista de desarrollo, puesto que lo entienden como el generador de la actual crisis social y ecológica planetaria.

Sus acciones buscan la transición hacia la sustentabilidad ambiental, dejando atrás las lógicas capitalistas de producción y consumo, generando espacios colectivos de trabajo en las áreas que respectan al agua, los bosques, la soberanía alimentaria, el ecofeminismo y la justicia económica y climática. Interactúan con el Estado en sus diferentes niveles para promover la restricción a la concentración monopólica de la producción mediante legislación.

Árboles sin fronteras

Árboles Sin Fronteras es una organización no gubernamental fundada en Avellaneda, Buenos Aires, el 17 de mayo de 2010. Su misión se basa en aportar al desarrollo de la conciencia y educación ambiental. A su vez, se encarga de proteger y restaurar espacios naturales, promoviendo y coordinando proyectos para el desarrollo de bosques y parques comunitarios. Actualmente opera a nivel nacional en las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Tucumán y a nivel internacional, con una fuerte presencia en Guayaquil desde el año 2013. Buscan ser referencia para la creación de comunidades ambientalmente responsables, actuando en armonía con la naturaleza.

Dentro de sus integrantes se encuentran diferentes profesionales de las áreas de salud y ambiente. El grupo consta tanto de voluntarios como de profesionales de distintas ciudades que se suman interesados en las campañas de la organización y buscan replicar las iniciativas en sus respectivos territorios.

Una de sus principales campañas se trata de “Plantemos 100.000 Árboles Autóctonos”, contribuyendo a la restauración de hábitats y la generación de parques con árboles nativos.

Asociación Argentina de Ecología (AsAE)

La Asociación Argentina de Ecología se fundó en Buenos Aires en el año 1972. Esta organización asocia a diferentes sujetos entre los que se destacan profesionales, investigadores, becarios, profesores y estudiantes vinculados a las múltiples ramas de las ciencias que estudian al ambiente.

Desde su fundación ha trabajado en función de promocionar la investigación ecológica en Argentina, con un rol notable en la divulgación y aplicación de la Ecología en las

problemáticas ambientales. De esta manera AsAE colabora para el manejo sostenible de los recursos.

Es la asociación encargada de organizar la Reunión Argentina de Ecología, que tiene lugar de modo bienal y se realiza en diferentes ciudades del país, en donde se reúnen ecólogos para compartir sus investigaciones.

Los participantes de AsAE trabajan investigando y enseñando sobre diversos aspectos del conocimiento ecológico, relacionado al manejo de los recursos naturales, pérdida de la biodiversidad y hábitats, manejo sustentable de ecosistemas y cambio climático, entre otros temas.

Bios

BIOS ha sido creado en 1991 en Quilmes, provincia de Buenos Aires, y funciona en Mar del Plata desde 1998.

Se trata de una organización ecologista que se manifiesta en defensa del ambiente y los derechos humanos, así como también de la difusión del conocimiento sobre los diferentes aspectos vinculados del modelo de desarrollo vigente. Se manifiesta en contra de los métodos extractivos vinculados a *commodities*, entendiéndolos como eje estructural del nuevo “saqueo del milenio”, rechaza la utilización de organismos modificados genéticamente (OMG) y se pronuncia a favor de la igualdad de oportunidades para las mujeres latinoamericanas, especialmente rurales e indígenas. Su trabajo consiste en la promoción y ejecución de campañas de concientización sobre los impactos de las actividades productivas, también se encargan de generar material pedagógico y de divulgación sobre impacto de químicos peligrosos, agrotóxicos y modelo agroindustrial, salud y ambiente y diversidad biológica y cultural, entre otros.

A su vez, participan activamente de la elaboración de proyectos legislativos ambientales en el país y son denunciantes y/o querellantes en diferentes causas judiciales relacionadas a los impactos en el ambiente de las actividades antrópicas.

Ecohouse

Eco House es una organización no gubernamental sin fines de lucro fundada en Buenos Aires en el año 2011 por 8 integrantes, la cual se propone como objetivo central la promoción del desarrollo sostenible mediante acciones que se definen en los ejes educación, voluntariado, política y certificación ambiental.

Al momento opera en los planos internacional, nacional, provincial y municipal, con 29 Programas en funcionamiento relacionados con la sostenibilidad y es una de las

organizaciones con mayor cantidad de voluntarios a nivel nacional, que van desde los 18 años a los 30 años aproximadamente. Su sede central se encuentra en el barrio de Palermo, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y también cuenta con sedes en otras ciudades de la provincia de Buenos Aires y en Córdoba, Entre Ríos y Salta.

Consideran la cuestión ambiental como transversal a los campos social, político, económico y cultural, haciendo especial hincapié en la generación de pequeñas acciones multiplicables. Ofrecen capacitaciones ambientales en escuelas, barrios periféricos, cárceles y empresas. Dentro de sus concepciones más fuertes se encuentra la de recuperar el sentido de comunidad para colaborar en el cuidado de la “casa común”, entendida como nuestro planeta.

El Cascote Asociación Civil Ecologista

El Cascote Asociación Civil Ecologista es una organización ecologista sin fines de lucro nacida en el año 2013 en el municipio de Las Parejas, Santa Fé, donde también operan actualmente. La misión del Cascote es fomentar la transformación a nivel local, con influencia en el plano nacional y global, hacia un tipo de sociedad que se caracterice por ser justa, solidaria, y sobre todo respetuosa con el ambiente.

Tienen diferentes áreas de trabajo, las cuales se encuentran compuestas por diversas campañas de concientización ambiental, proyectos que buscan difundir información ambientalmente relevante, con un enfoque desde la educación ambiental. A su vez, también articulan con diferentes grupos locales con el objeto de generar presión política local, cuando se considera que a través de determinadas políticas se genera un perjuicio ambiental. Consideran que este conjunto de acciones contribuye al avance de la sociedad hacia un conjunto más sostenible.

Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN)

Fundación Ambiente y Recursos Naturales es una organización no gubernamental, sin fines de lucro fundada en 1985. Su objetivo central se basa en la promoción del desarrollo sostenible mediante la política, el derecho y la organización institucional de la sociedad.

Su trabajo está dirigido a los sectores encargados de la toma de decisiones pertenecientes al ámbito público y al privado. Buscan incidir través de sus publicaciones y campañas en la agenda pública ambiental y la construcción de políticas públicas a favor del desarrollo sostenible, con la participación ciudadana como eje central para el trabajo.

Su financiación deriva de aportes voluntarios individuales, empresariales, de fundaciones nacionales y extranjeras y también de organismos públicos de índole nacional e internacional.

Uno de sus aportes interesantes al tema ambiental es la difusión de herramientas legales con el objeto de activar la participación de la sociedad en la defensa de sus derechos.

Colaboran en los ámbitos públicos y privados para tomar decisiones a favor de la ciudadanía en cuestiones ambientales.

A su vez, pertenecen a diferentes organismos y grupos ambientales como la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), la Plataforma Climática Latinoamericana, la Red de Comunicaciones sobre Desarrollo Sostenible (RCDS) entre otros.

Además, se encuentra acreditada como organización observadora frente al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), a las tres Convenciones de Río (Biodiversidad, Cambio Climático y Desertificación), a la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES), al Fondo Verde para el Clima y frente al Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (ONU Ambiente)

Fundación Biosfera

Fundación Biosfera fue fundada en el año 1991 por Horacio de Belaustegui, Jorge Ibarro, ambos ecólogos, también por el geólogo Oscar Haluska y el abogado Jorge Bertone. El propósito de su creación respondió a la preocupación por parte del grupo por el deterioro ambiental en el territorio. Sus bases conceptuales expresan con convicción que en la integración de los individuos comprometidos con el ambiente está la respuesta para lograr la reversión de la situación y apuntar a una calidad de vida superadora.

Desde 1998 la Fundación participa en carácter de ONG observadora en la Convención de Cambio Climático de Naciones Unidas, con un rol activo en la integración de las temáticas ambientales entre las organizaciones pares, advirtiendo sobre las consecuencias del cambio climático a la sociedad de forma permanente. A su vez asiste y asesora a gobiernos en las negociaciones con implicaciones ambientales, fortaleciendo las decisiones de los mismos y enriqueciendo su accionar.

Su visión involucra al mundo en el marco del desarrollo sostenible, con una perspectiva solidaria. Pone en valor las definiciones y acciones individuales, en el marco hogareño, para la producción de alimentos, la disminución del consumo energético y de agua, y la generación de buenas prácticas ambientales, con una

posterior integración social de esas acciones individuales. Su trabajo se comprende dentro de tres pilares: Investigación, Desarrollo de proyectos y Educación.

Fundación Biosfera se declara independiente de organizaciones políticas y religiosas, así como también de intereses económicos. Esta aclaración busca remarcar el carácter individual y personal de la conformación de la organización y de su accionar. Su financiamiento proviene de los cursos y servicios que ofrecen a la comunidad.

Fundación Ecologista Verde

Se trata de una organización de la sociedad civil sin fines de lucro, destinada a promover los principios del desarrollo sostenible, en la búsqueda de tener incidencia en las decisiones de gobiernos, empresas y organizaciones para la integración de políticas, programas, proyectos y prácticas sostenibles vinculadas al respeto de la diversidad natural y al uso de tecnologías para el cuidado y la regeneración del ambiente.

Pertencen a NEPCon (Naturaleza, Economía y Personas Conectadas), una entidad internacional sin fines de lucro presente en más de 100 países. Su misión involucra el apoyo a las prácticas empresariales que permitan un mejor uso del suelo y beneficios para las personas y la naturaleza.

Su presidente, Juan Manuel Velasco, fue Ministro de Medio Ambiente y diputado de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires durante la década de 1990. Autor de la Ley de Basura Cero y la Ley de Ruido de dicha jurisdicción. El resto de la comisión directiva de la misma proviene de la actividad privada, incorporándose a la fundación entre 2013 y 2018.

Los valores que los guían son la Sabiduría Ecológica, reconociendo los saberes de los pueblos originarios; la Justicia Social, abogando por la distribución equitativa de los recursos naturales y sociales; la Democracia Participativa, apuntando a que el poder y la responsabilidad sean concentrados en comunidades locales y regionales; la No Violencia, trabajando por una cultura de paz y cooperación entre partes; y la Sostenibilidad y Solidaridad Intergeneracional, reconociendo la necesidad del uso sustentable de los recursos naturales.

Fundación Manos Verdes

La Fundación Manos Verdes es una organización sin fines de lucro con sede principal en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, fundada el 12 de octubre de 2010 en el país y en 2015 en Alemania en carácter de Asociación Civil. Su visión expresa que los individuos, con su propio trabajo y con creatividad puede contribuir a la protección del

ambiente, logrando un uso racional y eficiente de los recursos naturales. Buscan motivar individualmente a la toma de una actitud responsable por un futuro sustentable.

Sus acciones se enmarcan en los postulados del acuerdo de París de 2015, los cuales refieren a la transición a una economía baja en emisiones y resiliente al cambio climático. De esta forma buscan contribuir a los objetivos aprobados por Argentina en la COP21 y los de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (ODS 2030 ONU). En el mismo sentido, han estado presentes en la COP25 en Madrid durante 2019.

A nivel local se vinculan con gobiernos provinciales y municipales, organizaciones sociales, ambientales y empresas, elaborando redes de cooperación interinstitucionales para la búsqueda de soluciones para la disminución de las emisiones de gases de efecto invernadero. Sus cinco ejes de trabajo derivan de los ODS de la ONU: Educación Ambiental, Economía Circular, Turismo Sustentable, Conciencia y Arte y Consumo Responsable.

Fundación para la Defensa del Medio Ambiente – FUNAM

La Fundación para la Defensa del Medio Ambiente (FUNAM) es una organización no gubernamental sin fines de lucro cuya sede central se ubica en la ciudad de Córdoba. Fue creada en el año 1982 en la misma ciudad donde opera actualmente, sin embargo, han alcanzado a trabajar, además de a nivel local, a nivel nacional e internacional para el desarrollo sustentable.

Cuentan con una serie de objetivos entre los cuales se destacan: el defender los derechos de los ciudadanos a un ambiente sustentable, acompañando a los actores, promoviendo la propia organización y gestión de las comunidades; denunciar actos, proyectos y obras que degradan el ambiente y presentar los casos ante la Justicia; realizar campañas de difusión, investigación y educación orientadas al desarrollo sustentable y el cuidado del ambiente.

FUNAM posee reconocimiento internacional, siendo miembro de numerosas organizaciones internacionales vinculadas a la protección del ambiente y el desarrollo sostenible, entre las cuales se incluyen la Unión Internacional para la Naturaleza (UICN) Earth Action International, Biomass Users Network (BUN), entre otras. A su vez, posee status consultivo frente al Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC).

Fundación Tierra Vida

Tierra Vida es una organización sin fines de lucro de carácter juvenil, fundada en Octubre de 2010 en la provincia de Córdoba. Su misión consiste en inspirar y apoyar a jóvenes para liderar acciones que promuevan comunidades más sustentables.

Dentro de sus objetivos se encuentran la reconexión de las nuevas generaciones con la naturaleza, el aporte de herramientas para el ejercicio de los jóvenes como agentes de cambio, la promoción de la participación de los jóvenes en la toma de decisiones de índole ambiental, la visibilización de la importancia de los jóvenes en respuesta al cambio climático y en la construcción de la sustentabilidad ambiental, y la generación de redes horizontales para compartir y amplificar las soluciones construidas.

Tierra Vida articula con otras organizaciones de la comunidad, instituciones públicas y empresas para la garantía de la inclusión de los jóvenes como líderes en la transición hacia una sociedad más justa y en armonía con el planeta.

Sus acciones se enmarcan dentro de programas de Educación Ambiental, talleres relacionados al cuidado del Agua, Gestión de Residuos y Cambio Climático y proyectos ambientales para la integración de los jóvenes. También participan de observadores ante la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC).

Desde el 2012 co-organizan junto a la organización Viracao (Brasil) una Agencia Joven Internacional de Noticias que desde la COP18 en Doha (Qatar) viene cubriendo cada una de las Conferencia de las Partes de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (COPs).

Fundación Vida Silvestre

La Fundación Vida Silvestre Argentina es una asociación civil fundada el 29 de junio de 1977, la cual trabaja en la búsqueda de soluciones de los problemas ambientales en Argentina. Su misión es proponer e implementar soluciones para conservar la naturaleza, promover el uso sustentable de los recursos naturales y una conducta responsable del hombre en un contexto de cambio climático. Para esto, desarrolla acciones basadas en la protección de áreas naturales, el consumo y la producción responsables, la legislación ambiental y la concientización y educación ambiental.

Desde 1988 es la entidad representante para Argentina de la Organización Mundial de Conservación (WWF), la organización ambiental más grande del mundo.

La visión de Vida Silvestre consta de “un mundo en el cual el ser humano se desarrolle en armonía con la naturaleza”. Vida Silvestre posee tres oficinas, ubicadas en

la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Puerto Iguazú y Mar del Plata. Además, cuenta con dos reservas propias: Urugua-í, en Misiones, y San Pablo de Valdés, en Chubut.

Trabajan con otras organizaciones del mismo tipo para lograr sanciones y reglamentaciones de leyes ambientales, inciden en los gobiernos para la implementación efectiva de las mismas. También diseñan modelos de producción efectivos y sustentables para que las empresas adopten, además del trabajo articulado con las empresas para la utilización responsable de los recursos en las etapas de producción y comercialización. Apoyan emprendimientos de certificación de la pesca y forestación responsable y divulgan prácticas de consumo responsable, además de elaborar programas de educación ambiental para jóvenes y niños. Por último, cabe destacar que realizan asistencia y brindan información sobre la situación actual del medio ambiente entre periodistas, líderes de opinión y medios de comunicación.

Fundación Argentina del Medio Ambiente

La Fundación Argentina del Medio Ambiente, (FUNDAMA) es una ONG sin fines de lucro, constituida el 26/1/1995 con domicilio en Quilmes, Provincia de Buenos Aires.

Es una entidad de bien público, que no persigue fines comerciales ni financieros y tampoco tiene vinculaciones políticas partidarias ni religiosas. Está integrada por diferentes personas con distintos grados de formación académica y profesional interdisciplinaria, que tienen como interés común fomentar y promover, tanto en la comunidad como en las autoridades, la preservación del ambiente y de los bienes naturales, colaborando para generar conductas y actitudes orientadas hacia una nueva ética, que ayuden a preservar las condiciones ambientales que hacen posible la vida en la tierra.

Su misión es promover, realizar y difundir, toda clase de actividades científicas, culturales y de investigación, vinculadas directa o indirectamente a la protección, conservación y recomposición del ambiente humano y de los recursos naturales, con una visión holística e integradora.

Dentro de sus objetivos se encuentran: la instrucción de autoridades y comunidad sobre el funcionamiento equilibrado de los sistemas ambientales a través de cursos, conferencias, congresos, seminarios, etcétera; la elaboración de ediciones gráficas y audiovisuales para la promoción de la prevención de daños al ambiente; la realización de estudios y proyectos para la preservación de los ecosistemas locales y regionales; la formulación de propuestas ambientales a las autoridades públicas; la articulación con entidades similares y la cooperación con organismos estatales e instituciones educativas.

Greenpeace

En 1969 un grupo de activistas antinucleares formaron una organización llamada "Don't make a wave" (No hagas una ola) en Vancouver, Canadá, con el objetivo de detener pruebas nucleares en la frontera con Estados Unidos.

En 1972 el nombre cambió a Fundación Greenpeace. En un principio diferentes grupos sin conexión entre sí utilizaron este nombre, hasta que se instalaron oficinas en Reino Unido y Holanda. En 1978 conformaron Greenpeace International, constituyéndose como una de las organizaciones ambientales de mayor envergadura a nivel internacional.

Se instalaron en Argentina en 1987, oficina destacada por la organización por ser la primera en un país "en vías de desarrollo". Hoy operan con 27 oficinas en 55 países.

Greenpeace hace especial énfasis en el cambio de actitudes individuales como motor de cambio global. Hablan de defender el medio ambiente, promover la paz y estimular a la gente para que cambie comportamientos que ponen en riesgo a la naturaleza.

Las acciones que llevan a cabo tienen componentes centrales que forman parte de sus métodos de intervención. Se llama la atención pública hacia los problemas ambientales a través de acciones directas no violentas. En nuestro país, tienen grandes campañas vinculadas a la protección de los bosques, de la fauna marina y los océanos; a la contaminación producida en las ciudades y protección de la fauna en peligro de extinción.

Movimiento Argentino Ecológico

El Movimiento Argentino Ecológico es una de las principales organizaciones no gubernamentales del país que aborda temáticas ambientales. El mismo fue fundado el 12 de noviembre de 1982 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con Yolanda Ibarra, una reconocida naturista como fundadora y alma mater del organismo, con la idea de crear una organización ecologista que saliera del ámbito científico o elitista.

El lema del Movimiento Argentino Ecológico es "volver a las cosas simples de la vida" y su objetivo principal es la educación para la salud psicofísica. Está formado por una comisión directiva con cargos que se renuevan anualmente en una asamblea y donde las decisiones se toman basadas en acuerdos para lograr consenso unánime.

Se encuentra inscripto en las Naciones Unidas y es reconocida a nivel municipal y nacional. Su financiamiento proviene de un restaurante vegetariano que funciona en la sede de la institución.

El foco está en el cambio de hábitos individuales a partir de prácticas alimentarias alternativas.

El MAE está compuesto por dos grupos de distinto origen: el inicial, integrado por personas ligadas al ámbito de la comida y forma de vida naturista y un grupo de incorporación posterior, conformado por científicos y especialistas en temas de medio ambiente y política ambiental. El presidente de la organización es Antonio Brailovsky. Cuentan con varios ejes de trabajo: el de la escuela de nutrición, el de animales domésticos, el de pueblos indios, el de ecología y ambiente en general y el de derecho nuclear.

Red Nacional de Acción Ecologista (RENACE)

La Red Nacional de Acción Ecologista de Argentina fue creada en el año 1984 ante la inquietud de numerosas personas (miembros de Organizaciones No Gubernamentales) de todo el país alertadas acerca de problemáticas sociales y ambientales. Las áreas de la RENACE abarcan todo cuanto hace a la mejora de la calidad de vida, entendiendo que dentro del medio ambiente deben trabajarse tópicos como la pobreza, las desigualdades, la producción limpia, los derechos humanos, la equidad, la educación ambiental, los problemas del agro y la biotecnología, las energías alternativas y los recursos naturales.

La Red Nacional de Acción Ecologista RENACE tiene como objetivo la distribución de la información actualizada, el apoyo entre grupos ante situaciones de conflicto, la generación de campañas ambientales regionales o locales, el intercambio de experiencias y de logros en el medio ambiente de las acciones ciudadanas.

La red está comprometida con las problemáticas socioambientales y que promueven un paradigma alternativo ante la crisis civilizatoria. La RENACE es antiextractivista, anticapitalista y antipatriarcal.

Sus acciones son en defensa de los bienes comunes vinculadas a las problemáticas devenidas del modelo agroexportador, la megaminería, el fracking, el extractivismo urbano, la deforestación, los conflictos territoriales de las comunidades originarias y campesinas, la destrucción de humedales y el impacto en las costas, del cambio climático, de las represas hidroeléctricas, del desarrollo nuclear y de los impactos de la matriz energética actual.

Promovemos la soberanía alimentaria, la agroecología, la educación ambiental y nuevas formas de producción y consumo.

Taller Ecologista

Taller ecologista es una organización socioambiental sin fines de lucro, autónoma y autogestiva, con 36 años de trabajo ininterrumpido. Fue fundada en 1985 en la ciudad de Rosario (Argentina). Sus trabajos se realizan desde una perspectiva socioambiental

en la defensa y preservación del ambiente de manera integral, conjugando los problemas sociales, políticos y económicos con el respeto por los derechos humanos.

Su misión es promover sociedades sustentables que permitan a las generaciones actuales y futuras una vida digna y armoniosa con el entorno, hacia una cultura ecológica de la igualdad. Sus recursos económicos provienen de las contribuciones de los socios y del financiamiento de proyectos específicos por parte de otras instituciones, siempre en la medida que esto no condicione la independencia y autonomía institucional.

Las principales actividades que llevan adelante están vinculadas a la investigación, al trabajo de incidencia en políticas públicas y a la realización de talleres, charlas debate y campañas de concientización. También elaboran materiales de carácter informativo, consultivo y divulgativo, los cuales son difundidos a través de distintos soportes comunicacionales y en medios de comunicación.

El trabajo de Taller Ecologista se realiza a través de las siguientes áreas: Agua (Derechos ciudadanos, gestión pública, humedales y resistencia a amenazas: Hidrovía, Mega Represas, deforestación, degradación de territorios productores de agua, expansión de la frontera agropecuaria); Tóxicos (Contaminantes Orgánicos Persistentes, Incineración, Contaminación industrial, Contaminación rural); Energía (Nuclear, Energías Sustentables, Cambio Climático, Eficiencia Energética); Residuos Urbanos (Basura Cero, Pilas, Envases); Educación.

Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

6-ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

A continuación se analizan los resultados obtenidos y se cuantifican los mismos.

6.2 Cuestionarios de las Organizaciones No Gubernamentales

Tabla 1: Amigos de la Tierra

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	Sí
¿Hay una crítica al mismo?	Sí
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	Sí
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	Sí, hablan no solo de cambiar el modo de producción de alimentos, sino de un cambio de sistema. "Todo lo que rompe la cadena instrumental de razonamiento y utilitarismo típica del capitalismo, es una iniciativa de sustentabilidad y una alternativa, la posibilidad de tomar un camino diferente". En

	lo que refiere al sistema alimentario expresa: "Es necesario modificar la matriz actual de producción de alimentos hacia la soberanía alimentaria de los pueblos, un sistema alimentario justo y sano, basado en el respeto por los territorios nativos y los pueblos que los habitan, que promueva la equidad en el acceso a alimentos saludables, nutritivos, en consonancia con las tradiciones socio-culturales y el respeto por los ciclos de la naturaleza".
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí, dice "Es imperante transicionar hacia las formas de apropiación del espacio y ejercicio de la territorialidad por parte de las comunidades que los habitan, en detrimento de las relaciones de dominio verticales que imponen los actuales sistemas productivos y de especulación del Estado y el capital".
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No directamente
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No directamente
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	Sí, lo expresa en su explicación de su postura sobre el caso Vicentín y el tema de la expropiación.

Tabla 2: Árboles sin Fronteras

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 3: Asociación Argentina de Ecología

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Si, cito un ejemplo "El aumento de la producción agrícola a través de intensificación convencional, basada en monocultivos y un gran uso de insumos externos no renovables (como agroquímicos), ha generado un gran impacto ambiental"
¿Se plantea un modelo alternativo?	Si, al menos tiene una visión más integral de la cuestión de la producción de alimentos. Cito textual "El camino hacia un sistema agroalimentario seguro y amigable con el medio ambiente es modificar la forma en que producimos, distribuimos y utilizamos el alimento, destinar este alimento a la alimentación de humanos, implementar sistemas de producción donde no se desperdicie tanta comida, y modificar nuestra dieta.
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No, habla del uso de la tierra y tienen trabajos interesantes sobre las diferentes presiones antrópicas vinculadas al uso de la tierra, pero no mencionan la cuestión de la propiedad.
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Si, refieren a los hábitos de consumo y el desperdicio de los alimentos sobre todo en la etapa de consumo para países "desarrollados" y en la etapa de producción y abastecimiento en los países "en desarrollo"
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	Sí, ya que menciona que "La influencia de los procesos socioeconómicos y ambientales globales o distantes (e.g., comercio internacional, aumento de la demanda global de alimentos, del consumo per cápita) sobre los cambios en el uso de la tierra locales aumentó de forma exponencial durante las últimas décadas. Estas fuerzas conductoras globales o distantes influyen sobre los agentes locales de cambio de uso de la tierra, y en muchos casos promueven altas tasas de pérdida de áreas naturales y sobreutilización de los recursos".

Tabla 4: Bios - Asociación Civil para la Defensa del Ambiente

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	Si


 <p>¿Hay una crítica al mismo?</p>	<p>Si expresa que el ecologismo pugna por instalar una mirada y una acción crítica que interpele el crecimiento capitalista y sus procesos insustentables que han llevado a la civilización a la crisis, y que, a la vez, de cuenta desde la ética, de las prácticas de desarrollo que aseguren la permanencia de la especie en el planeta, y de todas las demás especies</p>
<p>¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?</p>	<p>Sí, en un manifiesto de varias entidades en la que se encuentran integrados expresan que se cuestiona la continuidad de la producción de commodities del sistema agroalimentario</p>
<p>¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?</p>	<p>Sí en un trabajo sobre la producción de soja menciona que “El modelo agrícola de la soja RR GM - la siembra directa y el uso de herbicidas pesados - ha causado graves problemas ecológicos y agronómicos en Argentina, incluidos: • La propagación de malezas resistentes al glifosato • La erosión del suelo • La pérdida de la fertilidad y de nutrientes del suelo • La dependencia de fertilizantes sintéticos • La deforestación • La potencial desertificación • La pérdida de especies y biodiversidad”</p>
<p>¿Se plantea un modelo alternativo?</p>	<p>Si, habla en algunas de sus publicaciones de la transición hacia la agroecología como forma sostenible y sana de producir alimentos.</p>
<p>¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?</p>	<p>Sí, vinculado sobre todo al conflicto por el territorio con los pueblos originarios y expresa que se “reivindica la autonomía de los pueblos originarios, la recuperación de su cultura y territorio. Seguimos en la lucha por la defensa del Territorio, las comunidades y los Bienes Comunes, hacia la búsqueda del Buen Vivir”.</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?</p>	<p>Sí, publicaron dentro de sus comunicados un extracto de la encíclica Laudato Si del Papa Francisco que relaciona estas cuestiones “Pero mirando el mundo advertimos que este nivel de intervención humana, frecuentemente al servicio de las finanzas y del consumismo, hace que la tierra en que vivimos en realidad se vuelva menos rica y bella, cada vez más limitada y gris, mientras al mismo tiempo el desarrollo de la tecnología y de las ofertas de consumo sigue avanzando sin límite”.</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?</p>	<p>No de forma directa, aunque lo deja ver entre líneas en sus publicaciones</p>
<p>¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?</p>	<p>No</p>

Tabla 5: Ecohouse

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No, dicen tener un programa de investigación sobre cambios en el uso del suelo, vinculado a la agricultura, pero esa información no se encuentra disponible.
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 6: El Cascote Asociación Civil Ecologista

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	Sí
¿Hay una crítica al mismo?	Sí
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	Sí
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	Sí
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	Sí
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	Sí

Tabla 7: Fundación Ambiente y Recursos Naturales (F.A.R.N.)

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No


 <p>¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?</p>	<p>Si, en un comunicado sobre agroquímicos menciona que Esta práctica conlleva impactos negativos para el ambiente y la salud, ya reconocidos por gran parte de la sociedad, como la contaminación de napas freáticas, suelo y aire; pueblos fumigados, y el consecuente aumento de casos de enfermedades como cáncer y malformaciones, entre otras.</p>
<p>¿Se plantea un modelo alternativo?</p>	<p>Si, indica que FARN trabaja a favor de un modelo productivo que respete el ambiente y la salud de las personas, con base en la agroecología como una alternativa posible.</p>
<p>¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?</p>	<p>Si, hace referencia a las últimas modificaciones en la ley de Tierras en 2016, mostrándose preocupado por el retroceso que significaban estas modificaciones, e instando a un análisis y tratamiento de una ley de Ordenamiento Ambiental del Territorio para promover un desarrollo sostenible, efectivo e inclusivo.</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?</p>	<p>No</p>

Tabla 8: Fundación Biosfera

PREGUNTAS	RESPUESTAS
<p>¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?</p>	<p>No</p>
<p>¿Hay una crítica al mismo?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?</p>	<p>Sí</p>
<p>¿Se plantea un modelo alternativo?</p>	<p>No, sino que habla de acciones individuales y caseras para compensar el problema.</p>
<p>¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?</p>	<p>Sí. Habla del consumo en términos de consumo energético vinculado a las formas de transportarnos, y cabe destacar que dice: "Pero la realidad es que, si bien todos aportamos a la emisión de estos gases (...) el estado tiene mayor responsabilidad. Los ciudadanos no saben y no tienen por qué saber si no se les informa y educa"</p>
<p>¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?</p>	<p>No</p>
<p>¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?</p>	<p>No</p>

Tabla 9: Fundación Ciudad Limpia

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 10: Fundación Ecologista Verde

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No

¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No
---	----

Tabla 11: Fundación Manos Verdes

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 12: Fundación Tierra Vida

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	No. Habla de la planificación de “actividades agrícolas menos agresivas” dentro del mismo modelo
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No, aunque propone un análisis del ordenamiento ambiental del territorio a entidades gubernamentales

¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No directamente, habla de una propuesta para transmitir a instituciones políticas sobre el relevamiento de diferentes ejes, entre ellos, el consumo responsable
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 13: Fundación Vida Silvestre

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	No, sino que se busca incorporar “buenas prácticas” en los procesos productivos actuales
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí, habla de la propiedad de la tierra como uno de los factores desfavorables para la protección de áreas silvestres
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí, el número 140 de la revista Vida Silvestre es sobre consumo responsable y trata el tema de la sociedad de consumo y el consumismo
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	Sí, el número 140 de la revista Vida Silvestre es sobre consumo responsable y trata el tema de la sociedad de consumo y el consumismo
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	Sí, “este modo de consumir comienza a desplegar sus raíces en el siglo XX, como consecuencia directa del capitalismo y de la mercadotecnia, cuyo real objetivo reside en crear nuevas necesidades en el consumidor, aumentando la demanda y con ellas las ventas”.

Tabla 14: Fundación Argentina del Medio Ambiente (FUNDAMA)

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No

¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 15: Greenpeace

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Si, hace referencia al desmonte para la producción de monocultivos y al uso de agrotóxicos y sus consecuencias en suelo agua y biodiversidad y dicen "Desde Greenpeace reclamamos a gobiernos y empresas privadas mayor inversión y apoyo para la agricultura ecológica y el abandono del uso de semillas transgénicas y agrotóxicos".
¿Se plantea un modelo alternativo?	Sí. Cito "La alternativa: una revolución agroecológica. La agroecología es un sistema de producción que, al estar basado en saberes tradicionales y prácticas de cultivo en equilibrio con la tierra, no requiere agrotóxicos ni cultivos transgénicos. Como resultado, produce alimentos sanos sin contaminar el medio ambiente. El objetivo de esta clase de agricultura es que la comida saludable sea accesible para toda la población y que la tecnología agrícola sea controlada por las comunidades locales, en lugar de las empresas multinacionales".
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí brevemente, sobre todo vinculado al conflicto con pueblos indígenas por el


	territorio. Manifiestan que “los pueblos indígenas no deben ser desplazados por la fuerza de sus tierras o territorios tradicionales
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 16: Movimiento Argentino Ecológico (MAE)

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí pero reducidamente
¿Se plantea un modelo alternativo?	No ,aunque habla muy vagamente de “volver a las cosas simples de la vida”, buscan modificaciones de hábitos de consumo y producción alimentaria desde una perspectiva estrictamente individual
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí, lo relaciona de forma parcial y desde una perspectiva individual
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 17: Red Nacional de Acción Ecologista (RENACE)

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	Sí
¿Hay una crítica al mismo?	Sí
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	Sí

¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	Si “Desde la RENACE proponemos y promovemos, como tantos investigadores, productores, campesinos y consumidores, un sistema agroalimentario agroecológico, familiar, campesino y solidario y diversificado, inclusivo, que recupere la soberanía alimentaria y preserve las funciones ecosistémicas de los sistemas productivos. Que produzca alimentos sanos, naturales, sin biocidas ni eventos transgénicos, lo más cerca posible de los lugares donde serán consumidos. Se trata de una cuestión de sobrevivencia”.
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

RENACE es un conjunto de organizaciones presentes en todo el territorio argentino

Tabla 18: Taller Ecologista

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	Sí
¿Hay una crítica al mismo?	Sí “Los graves impactos generados por el modelo agroindustrial, tanto a las comunidades en sus territorios, que resisten el avance de las corporaciones, como el aumento de enfermedades asociadas a este sistema hegemónico de producción y al progresivo deterioro y devastación de los recursos naturales”.
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	Sí
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico utilizado en la agricultura industrial?	Sí
¿Se plantea un modelo alternativo?	Sí. Hace referencia a la formación tanto formal como no formal en agroecología “Los caminos hacia una agricultura sana y respetuosa de la vida en toda su extensión, ya están abiertos y fortaleciéndose, en sintonía con un nuevo paradigma civilizatorio,

	el paradigma del “cuidado de la vida”, dentro del que tantos pueblos y comunidades vienen caminando a lo largo y ancho del continente”
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Sí
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	Sí
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	Sí



Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

6.2 Porcentaje de respuestas totales de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas por pregunta



Figura 1: Respuestas a Pregunta N°1

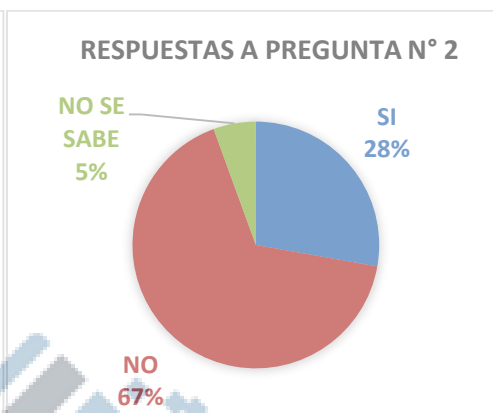


Figura 2: Respuestas a Pregunta N°2

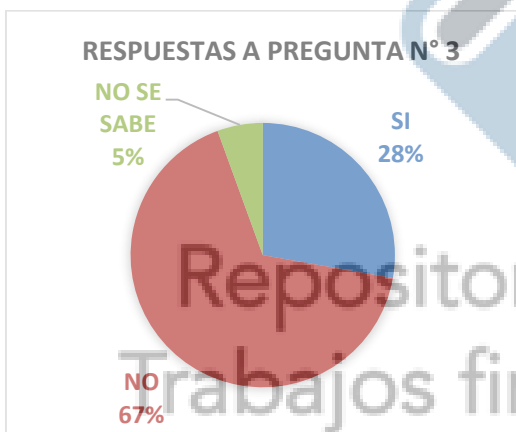


Figura 3: Respuestas a Pregunta N°3

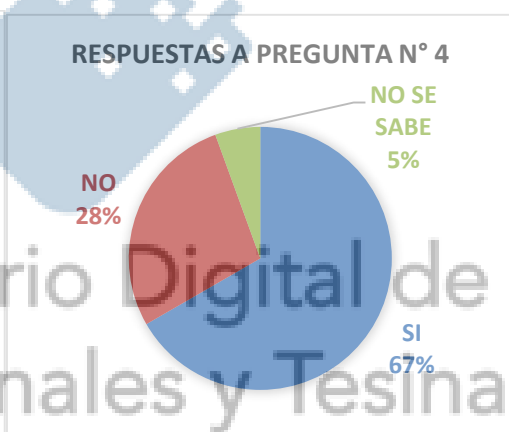


Figura 4: Respuestas a Pregunta N°4



Figura 5: Respuestas a Pregunta N°5



Figura 6: Respuestas a Pregunta N°6

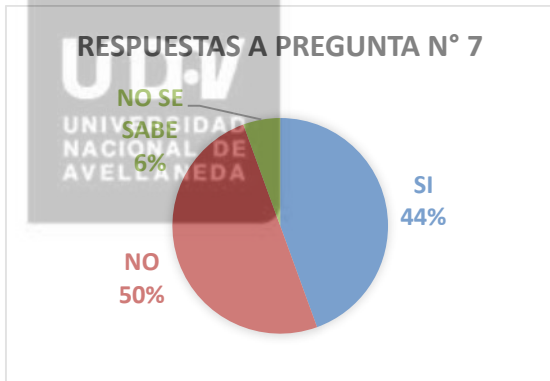


Figura 7: Respuestas a Pregunta N°7



Figura 8: Respuestas a Pregunta N°8

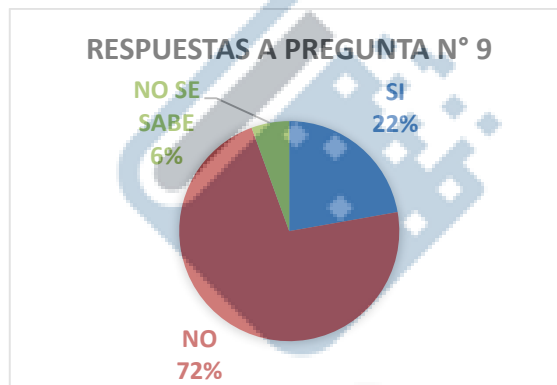


Figura 9: Respuestas a Pregunta N°9

Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

6.3 Porcentaje de respuestas totales por organización no gubernamental ambientalista



Figura 10: Respuestas de Amigos de la Tierra



Figura 11: Respuestas de Árboles sin Fronteras

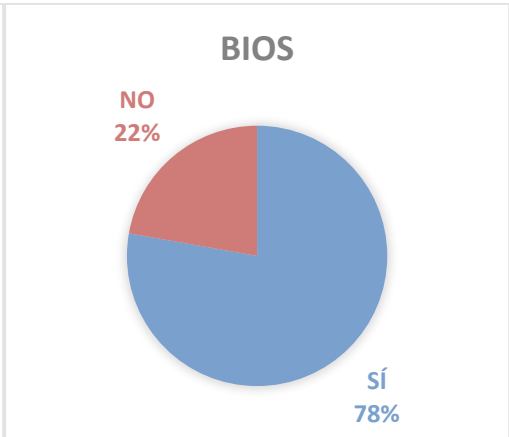


Figura 12: Respuestas de Asociación Argentina de Ecología Figura 13: Respuestas de BIOS

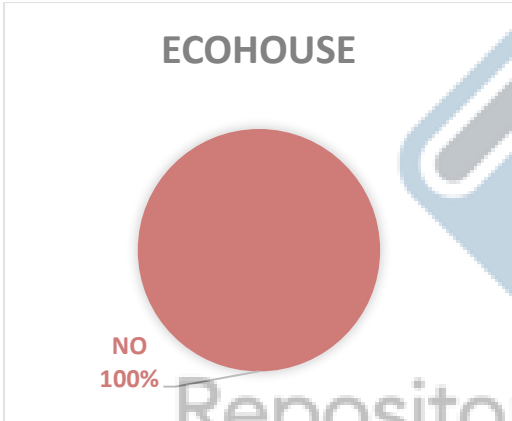


Figura 14: Respuestas de Ecohouse Figura 15: Respuestas del Cascote Asociación Civil Ecologista

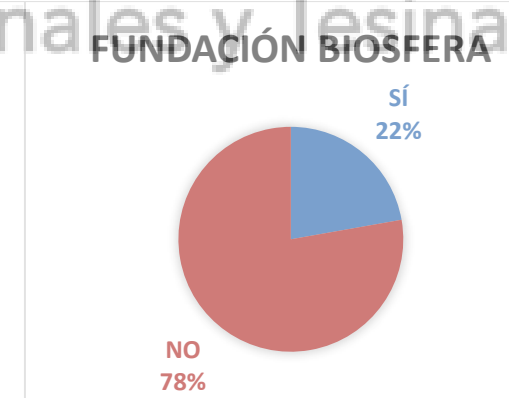
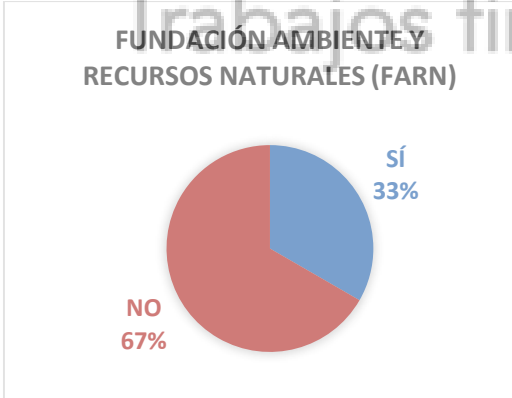


Figura 16: Respuestas de FARN Figura 17: Respuestas de Fundación Biosfera

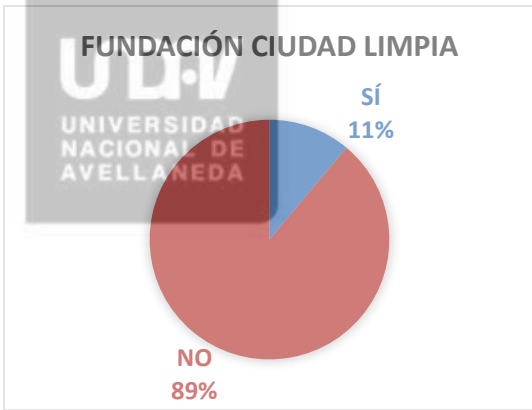


Figura 18: Respuestas de Fundación Ciudad Limpia



Figura 19: Respuestas de Fundación Ecologista Verde

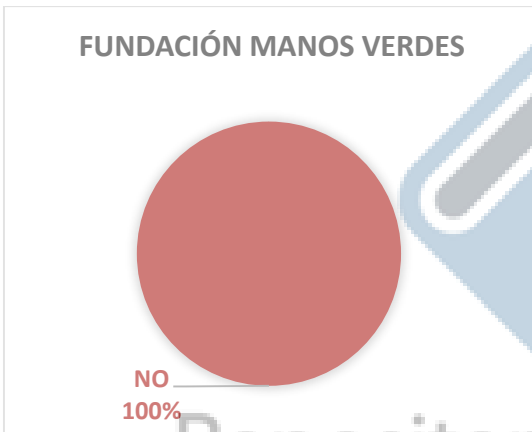


Figura 20: Respuestas de Fundación Manos Verdes

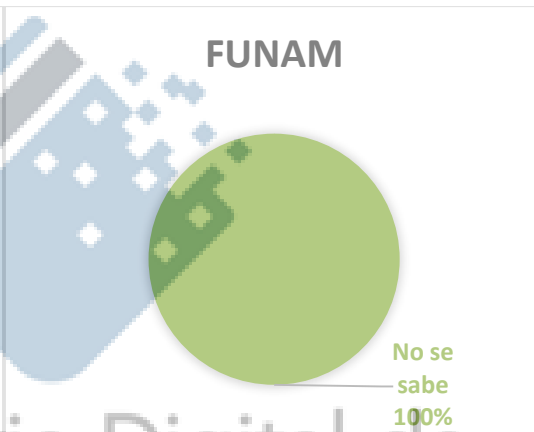


Figura 21: Respuestas de FUNAM



Figura 22: Respuestas de Fundación Tierra Vida



Figura 23: Respuestas de Fundación Vida Silvestre

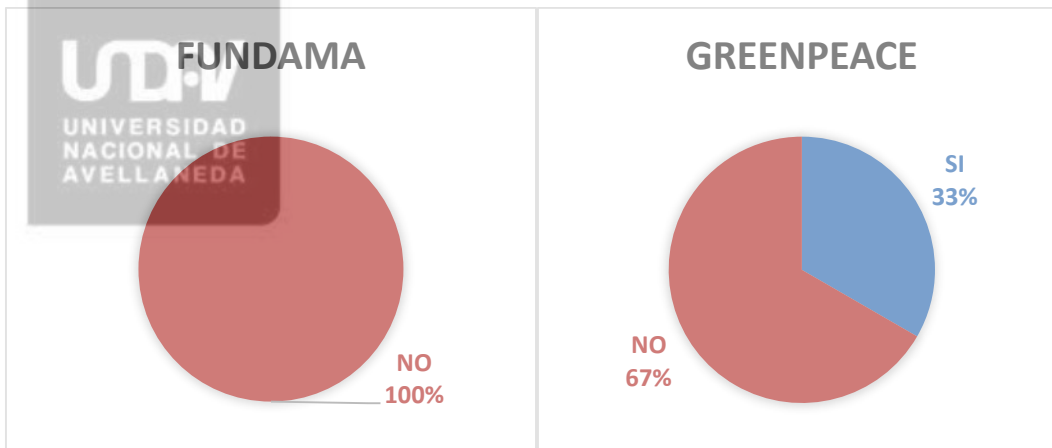


Figura 24: Respuestas de FUNDAMA

Figura 25: Respuestas de Greenpeace

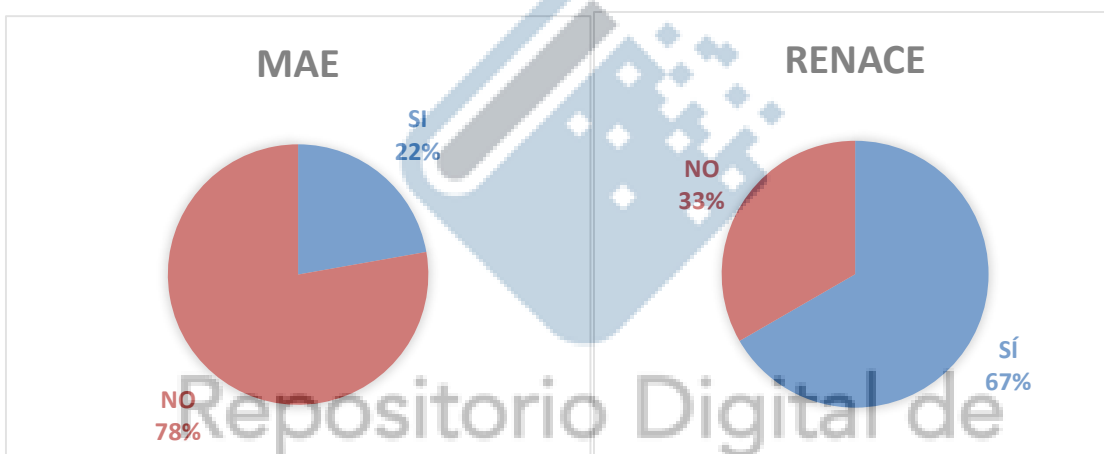


Figura 26: Respuestas de MAE

Figura 27: Respuestas de RENACE

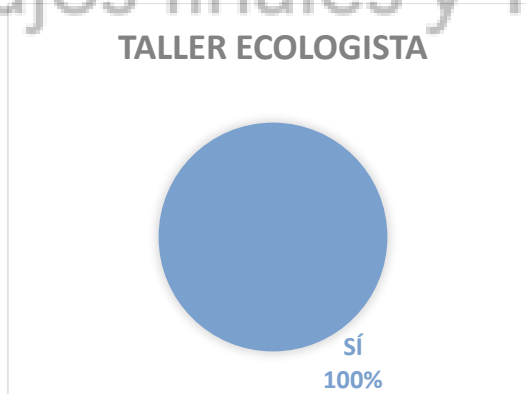


Figura 28: Respuestas de Taller Ecologista

6.4 Descripción de los resultados de ONG por pregunta

Pregunta N°1: Mención del capitalismo en sus escritos

El 28% de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas consultadas mencionan en sus escritos, de alguna forma, al modo de producción capitalista. Esta

referencia tiene especial hincapié en algunas de estas organizaciones, relacionando al sistema capitalista en cada uno de los diferentes temas ambientales que tratan, y en otras simplemente se expresa entre líneas que existe un modo productivo imperante que representa algunas complejidades.

Un 67% de las organizaciones no realizan ningún tipo de mención al modo de producción capitalista, sino que más bien orientan sus voluntades y acciones a las conductas personales de la sociedad civil y en algunos casos, de las empresas, sin establecer conexión sistémica alguna entre estos patrones. En estos casos, los parámetros estructurales que determinan esos comportamientos se encuentran obviados del análisis que asocia los problemas ambientales con el proceder social.

Existe un 5% de las ONG examinadas que no tiene información disponible y se desconoce los motivos. Su sitio oficial no se encontró disponible durante la investigación. A su vez, tampoco se han encontrado comunicaciones oficiales en otros espacios que traten temas ambientales.

Pregunta N°2: Mención desde un sentido crítico al capitalismo

Quienes refieren al capitalismo en sus comunicaciones, lo hacen desde un punto de vista crítico. Es decir, también un 28% de las organizaciones analizadas manifiestan una crítica al mismo, relacionando a éste con la generación de problemas ambientales, como forma de vínculo naturaleza-sociedad inherente al modelo.

El 67% no menciona al capitalismo en sus documentos, por ende, no hay ni una puesta en valor, ni tampoco una crítica al mismo.

Nuevamente no se cuenta con información certera sobre el 5% de las organizaciones estudiadas.

Pregunta N°3: La relación entre la agricultura intensiva y el capitalismo

Se presenta la misma situación que con las dos variables anteriores. Un 28% de las organizaciones observadas establecen una relación entre el modelo intensivo de producción agroindustrial y el sistema capitalista. Algunas plantean un cuestionamiento a la producción de commodities del sistema agroalimentario, condición inherente al capitalismo.

Otro 67% de las ONG no hace mención alguna del vínculo entre modelo productivo capitalista y agricultura intensiva.

Del 5% restante se desconoce información

Pregunta N°4: La relación entre los temas ambientales con el paquete tecnológico del sistema agroindustrial.

A partir de esta variable se comienzan a ver más escritos oficiales que se pronuncian en este sentido. En algunos casos el análisis de las organizaciones sobre problemas ambientales y paquete tecnológico de la agroindustria se encuentra reducido, puesto que no incluyen en sus manifiestos reflexiones sobre el sistema que dispone la forma en la que se produce.

Al contrario de lo que se expresaba en las otras variables, el 67% de las organizaciones son las que sí declaran que el complejo tecnológico actual utilizado en la agricultura trae diversas consecuencias negativas en el ambiente. Algunas de ellas han realizado numerosas publicaciones especificando cuáles son estos problemas ambientales y a qué elementos del sistema agroalimentario se deben.

Un 28% de estas organizaciones ambientalistas no hablan en sus comunicaciones oficiales sobre la relación causa-efecto entre sistema agroindustrial moderno – problemas ambientales actuales.

No se conoce posicionamiento sobre el 5% remanente.

Pregunta N°5: Un modelo alternativo de producción de alimentos

Las organizaciones estudiadas tienden a coincidir al momento de exponer una alternativa al modo de producción de alimentos actual.

67% de estas proponen una transición del modelo de agricultura intensiva a un sistema alternativo, en la mayoría de los casos, vinculado a la agroecología. Entre estas hay algunas que radicalizan el planteo, disponiendo la necesidad de un cambio sistémico integral, que acompañe y sea motor de los cambios en el sistema productivo agroalimentario.

El 28% de las organizaciones no expresan alternativas concretas a la agricultura intensiva como forma de producir alimentos.

No se conoce información del 5% restante.

Pregunta N°6: Relación entre la propiedad de la tierra y el ambiente

Un 50% no habla de la tierra y la cuestión de propiedad, ni tampoco indica la problemática de la propiedad de la tierra como un aspecto importante a considerar en los conflictos ambientales en general y en el conflicto con el modelo agrícola en particular.

44% de las organizaciones sí establecen la relación entre el ambiente, y su entramado de conflictos, con el dominio de las tierras. Algunas lo hacen desde un enfoque más

amplio, entendiendo la multiplicidad de actores y otras solamente refieren al problema de la propiedad de la tierra emparentado con el conflicto de pueblos originarios.

6% no se sabe qué dicen al respecto.

Pregunta N°7: Relación entre consumo y ambiente

Un 50% no relaciona las formas de consumo de la sociedad con las problemáticas pertinentes al ambiente, ni hablan del consumo en términos generales.

Hay un 44% que sí expone que los hábitos de consumo de la modernidad constituyen problemas para el ambiente. Existe en sus respuestas una diversidad de enfoques sobre la cuestión del consumo y consumismo en el planeta. Desde pensarlo en términos energéticos en algunos casos, hasta diferenciarlo por hábitos según nivel de desarrollo económico social de los países en otros casos.

6% se desconoce información al respecto

Pregunta N°8: Relación entre consumo y capitalismo

Se encontró que un 78% de las organizaciones no expresan vínculos de ningún tipo entre las formas de consumir y el capitalismo.

17% sí relacionan el modo de consumo con el sistema de producción capitalista. El vínculo se da según estas organizaciones, de forma tal que es el capitalismo mismo quien estructura y sistematiza el consumo de bienes y servicios.

Del 5% faltante no se cuenta con información.

Pregunta N°9: Relación entre forma de producción con el imperialismo, transnacionalización y globalización

El 72% de las ONG consultadas no plantean un nexo entre la forma de producir bienes y servicios con la estructura imperialista, transnacionalizada y globalizada del sistema capitalista moderno.

El 22% que sí expone la conexión entre cómo y por qué se produce de determinada manera con las características del sistema global moderno, expresa que esta forma de abastecer a la sociedad significa una presión ambiental en el uso de la tierra

Del 6% falta información disponible

6.5 Descripción de los resultados de ONG por Organización No Gubernamental

Amigos de la Tierra Argentina

Un 78% de las preguntas resultaron contestadas de manera afirmativa por parte de la organización. Amigos de la Tierra cuenta con documentos e información accesible que

da cuenta de la relación entre el capitalismo y, el sistema agroindustrial, los problemas ambientales, la transnacionalización y globalización de la producción. A su vez, plantea un modelo alternativo de producción de alimentos. También clarifica su posicionamiento frente a los problemas ambientales derivados tanto del paquete tecnológico agroindustrial, así como también de la cuestión de la propiedad de la tierra.

22% del cuestionario tuvo respuestas negativas de parte de Amigos de la Tierra. La omisión se da a la hora de tratar el asunto de las formas de consumo vinculado al tema ambiental, y del consumo con el capitalismo.

Árboles sin Fronteras

El 100% del cuestionario se contestó negativamente en el caso de la organización no gubernamental “Árboles sin Fronteras”, es decir, no se encontró ningún escrito, documento, ni información oficial que permita entender qué posición tiene al respecto de los temas consultados en el cuestionario.

Asociación Argentina de Ecología

El 56% de las preguntas realizadas obtuvo respuestas afirmativas. La Asociación Argentina de Ecología hace hincapié crítico en la forma actual de producir alimentos, con numerosos trabajos exponiendo sobre el paquete tecnológico, los problemas ambientales derivados, el consumo y desperdicio de alimentos tanto en países “desarrollados” como países en “vías de desarrollo” y sobre cómo las demandas globales, propias del modo de producción imperial y transnacionalizado, ejercen presión sobre el ambiente a nivel local. Asimismo, también refiere a una alternativa a este modelo productivo agroindustrial.

El 44% restante fue respondido negativamente. Ese porcentaje incluye aquellas preguntas que buscan en sus escritos menciones al capitalismo, y si en estos hay alguna crítica al mismo, o si vinculan al sistema productivo capitalista con la agricultura intensiva. Tampoco se encontró información vinculante a la propiedad de la tierra o a la relación entre hábitos de consumo y capitalismo.

BIOS – Asociación Civil para la Defensa del Ambiente

El 78% de los interrogantes propuestos por el cuestionario tuvieron respuestas positivas. En sus expresiones manifiesta que el ecologismo debe tener una mirada y acción crítica al sistema productivo capitalista en general, con especial énfasis en el modelo de producción agroalimentario, dándole importancia a la alternativa que

considera válida. Cuestiona los hábitos de consumo capitalistas y la propiedad de la tierra, vinculándolos a los problemas ambientales contemporáneos.

El 22% remanente que fue contestado de forma negativa incluye la cuestión de la transnacionalización y globalización de la producción.

Ecohouse

100% de las preguntas se respondieron negativamente. Por lo expuesto por el cuestionario, la organización no gubernamental Ecohouse no cuenta con información oficial respecto de los temas tratados.

El Cascote Asociación Civil Ecologista

El 100% de las respuestas fueron afirmativas en el caso de la organización El Cascote Asociación Civil Ecologista. Esta organización pone de manifiesto sus críticas al sistema productivo y agroalimentario transnacional y globalizado, junto con sus hábitos de consumo, exponiendo las consecuencias ambientales de los mismos, y busca alternar hacia un sistema de pequeños productores, dueños de la tierra, que produzcan alimentos agroecológicamente.

Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN)

33% de las preguntas se respondieron positivamente por parte de la Fundación. FARN alerta sobre el paquete tecnológico utilizado en el sistema agroalimentario actual, expone trabajar con el objeto de construir un modelo de producción de alimentos alternativo con base en la agroecología e indica que la cuestión de la tierra y la propiedad debe ser tratada a través de una Ley de Ordenamiento Ambiental del Territorio.

El 67% de las preguntas que restan obtuvieron respuestas negativas. FARN no incluye en los escritos disponibles expresiones sobre el capitalismo, los hábitos de consumo vinculados a éste, ni tampoco sobre la relación entre la agricultura intensiva con el modelo económico imperialista, globalizado y transnacionalizado.

Fundación Biósfera

Para el cuestionario propuesto para las organizaciones, en el caso de Fundación Biósfera, el 78% se respondió negativamente. La ONG no explicita un posicionamiento sobre el capitalismo y su vínculo con el sistema agroindustrial y con los problemas ambientales. Tampoco refiere a los hábitos de consumo capitalistas, ni a la globalización de la producción de bienes y servicios.

Un 22% tuvieron un sí como respuesta. Las mismas son las que consultan sobre el paquete tecnológico agropecuario y los problemas ambientales y se podría indicar que sí refiere al consumo, pero enfocado únicamente a las formas de transportarnos.

Fundación Ciudad Limpia

El cuestionario fue respondido en su totalidad de manera negativa. No se encontraron escritos ni documentación oficial que dé cuenta de sus pensares en torno a las temáticas que se abordan a través del cuestionario.

Fundación Ecologista Verde

En el caso de esta fundación, nuevamente nos encontramos con un 100% de respuestas negativas al cuestionario. Sus redes sociales y comunicados oficiales no hacen referencia a los aspectos que son tratados en las preguntas.

Fundación Manos Verdes

Se encuentra el 100% respondido de manera negativa en el caso de la Fundación. No se dispone de información formal sobre las cuestiones que busca poner en debate el cuestionario.

Fundación para la Defensa del Medio Ambiente (FUNAM)

No se encontró información oficial disponible de ningún tipo que permita entender el posicionamiento de la organización. No tiene en funcionamiento ni página oficial ni redes sociales.

Fundación Tierra Vida

Se obtuvieron respuestas en un 89% negativas. No hay definiciones disponibles que hablen de las temáticas presentadas en las preguntas sobre capitalismo, consumo, propiedad de la tierra y sistema imperialista y globalizado de producción.

Por otra parte, el 11% de las respuestas positivas tuvieron que ver con la relación entre el tema ambiental y la tecnología implicada en la producción agroindustrial.

Fundación Vida Silvestre

Las respuestas resultaron negativas en un 56%. No se dispone de información que sienta posición respecto del capitalismo en general y de su asociación con la agricultura intensiva en particular. Tampoco refiere a un modelo alternativo al de producción de alimentos actual.

A su vez, un 44% de las respuestas fueron positivas. Fundación Vida Silvestre sí manifiesta un vínculo entre el deterioro ambiental y las herramientas tecnológicas del sistema agroindustrial y también plantea la problemática de la propiedad de la tierra como un aspecto desfavorable para la conservación de áreas silvestres. De igual modo refiere al conjunto de problemas vinculados a los hábitos de consumo, estableciéndolos como consecuencia directa del capitalismo y la mercadotecnia.

Fundación Argentina del Medio Ambiente (FUNDAMA)

El 100% de las respuestas se presentan de forma negativa para la Fundación. No hay acceso a documentación pública oficial que de certezas sobre los posicionamientos de la organización.

Greenpeace

Las respuestas positivas se dieron en un 33% de las variables. Estas fueron las que tratan los problemas ambientales derivados de la utilización de tecnología implementada en el proceso productivo agroalimentario y expresa un modelo alternativo al mismo. Asimismo, menciona el conflicto proveniente del manejo de las tierras y su propiedad.

67% se respondió negativamente. Greenpeace no da cuenta en sus definiciones en torno a la cuestión del consumo y el consumismo, ni de la globalización y transnacionalización de la producción, así como tampoco del capitalismo y como éste se asocia a la agricultura intensiva.

Movimiento Argentino Ecológico (MAE)

El 78% del cuestionario tuvo respuestas negativas. MAE no expone material oficial que permita conocer posturas sobre el sistema capitalista, el sistema agroindustrial, cuál sería la alternativa para elaborar alimentos, qué sucede con la cuestión de la propiedad de la tierra, los hábitos de consumo como capitalistas y la forma de producir imperialista, transnacional y globalizada.

Por otro lado, el 22% que resta se contestó afirmativamente. Se trata de aquellas preguntas sobre la tecnología de la agricultura intensiva y el consumo con sus consecuencias ambientales.

Red Nacional de Acción Ecologista

67% se respondió positivamente. Incluye críticamente al modo de producción capitalista y lo relaciona con el sistema agroindustrial, a su vez que expresan las consecuencias ambientales del modelo productivo agropecuario y cuál es la alternativa

productiva. También menciona a la propiedad de la tierra como parte de un conflicto ambiental.

El 33% negativo que resulta del cuestionario tiene que ver con el aspecto imperialista, transnacionalizado y globalizado de la producción y con el consumo.

Taller Ecologista

En el caso de esta organización el 100% de las respuestas fueron afirmativas. Esto implica que hay acceso a información que posicione a Taller Ecologista frente a: las consecuencias ambientales del capitalismo y de su sistema productivo de alimentos, cuál es el modelo alternativo que consideran, la propiedad de la tierra como factor a contemplar en el tema ambiental, los hábitos de consumo capitalistas y el sistema productivo imperialista, globalizado y transnacionalizado.

6.6 Cuestionarios de los Organismos Públicos

Con el fin de comprender la política ambiental de algunos de los organismos públicos vinculados al manejo del ambiente y los recursos naturales, se definió realizar el mismo cuestionario que se utilizó para identificar los posicionamientos de las organizaciones ambientales no gubernamentales. Las respuestas se basaron en publicaciones y documentación oficial públicamente disponible, información presente en páginas web y redes sociales de las instituciones. Esta resolución tiene como objetivo evitar respuestas formadas acorde a las preguntas realizadas, y que la información con la que se cuenta sea efectivamente imparcial y oficial. Cabe aclarar que algunas de las respuestas fueron respondidas positivamente, pero de manera indirecta. Esto se debe a que algunos de estos organismos públicos adhieren a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible creada en el marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible. La selección de los organismos provinciales consultados se limitó a encontrar información disponible sobre posturas y definiciones de las áreas de ambiente y agricultura. Fueron Córdoba, Buenos Aires y Misiones quienes tenían material disponible para poder implementar el cuestionario.

Tabla 19: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No

¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	Si, adhieren a los objetivos de desarrollo sostenible 2030 de la ONU y es responsable del objetivo N° 2 que habla de promover la agricultura sostenible. Lo relaciona en un sentido enunciativo y hacia al futuro, no hace mención a la relación actual. Y en ese sentido indica que se busca “reforzar conceptos estratégicos como el desarrollo agroindustrial equilibrado y sustentable, (...) la inclusión de la ciencia y la tecnología al servicio de la producción sustentable para la alimentación y la agricultura”.
¿Se plantea un modelo alternativo?	No, Se plantea más bien una continuidad del actual sistema, incorporando determinados procesos y modificaciones que harían de este modelo, un modelo más sostenible, diverso y equitativo
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	Si. Para cumplir el objetivo N°2 de la agenda 2030 para el Desarrollo sostenible se plantea “ un acceso seguro y equitativo a las tierras de las mujeres, los pueblos indígenas, los agricultores familiares, los pastores y los pescadores”
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí, en cierto modo, de nuevo tiene que ver con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Son responsables del objetivo N° 12 que habla de garantizar modalidades de consumo sostenible y refiere específicamente al desperdicio de alimentos en la trama productiva y de suministro
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 20: Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Provincia de Córdoba

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No

¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	Si, adhieren a los objetivos de desarrollo sostenible 2030 de la ONU y es responsable del objetivo N° 2 que habla de promover la agricultura sostenible. Lo relaciona en un sentido enunciativo y hacia al futuro, no hace mención a la relación actual. Y en ese sentido indica que se busca “reforzar conceptos estratégicos como el desarrollo agroindustrial equilibrado y sustentable, (...) la inclusión de la ciencia y la tecnología al servicio de la producción sustentable para la alimentación y la agricultura”.
¿Se plantea un modelo alternativo?	No, pero se creó un programa provincial de Buenas Prácticas Agropecuarias en donde incentivan a los productores a implementar prácticas que contribuyan al desarrollo sostenible del sistema agroalimentario
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No directamente, aunque tienen un sistema de fraccionamiento rural para ordenar la propiedad de la tierra, pero este responde a fines estrictamente productivos.
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 21: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	No, pero en el apartado sobre el Programa de reconversión industrial señala a la “problemática ambiental generada por la dinámica empresaria” Lo más cerca a vincularlo es en el informe sobre las Causas e impactos de la deforestación de los bosques nativos de Argentina y propuestas de desarrollo alternativas El contexto político nacional cambió a partir del año 2016. La reducción o eliminación de las retenciones a las exportaciones de granos (especialmente de soja) incentivó el desmonte para ampliar la frontera de esos cultivos en detrimento de la superficie de


	bosque nativo
¿Se plantea un modelo alternativo?	No directamente, pero indica que se trabaja para “impulsar la transición hacia un modelo de desarrollo sostenible”
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No directamente, aunque indica en el informe sobre las Causas e impactos de la deforestación de los bosques nativos de Argentina y propuestas de desarrollo alternativas que desde 2016 la quita de retenciones al agro propició “la concentración de la tierra acompañado por una homogenización de la producción en base a los monocultivos y la pérdida de generación de servicios ambientales forestales”
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 22: Ministerio de Ecología de la Provincia de Misiones

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	Si, en el proyecto USUBI (Uso Sustentable de la Biodiversidad) menciona que “las principales amenazas a la biodiversidad en las ecorregiones Bosque Atlántico, Chaco Seco y Yungas se derivan de la eliminación, segmentación y degradación de los bosques como resultado del cambio en el uso del suelo por el avance de la frontera agrícola, principalmente monocultivos de soja, en regiones previamente utilizadas para la ganadería y producción forestal”
¿Se plantea un modelo alternativo?	No concretamente, aunque el proyecto USUBI busca la gestión de “un modelo productivo de uso sustentable y comercio justo de los productos del bosque nativo como estrategia de conservación ambiental y de mejora en la calidad de vida de las familias del campo”.
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No

¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 23: Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible

PREGUNTAS	RESPUESTAS
¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No, aunque OPDS adhiere a la agenda 2030 para el desarrollo sostenible, con 17 objetivos, entre los cuales se encuentra “Producción y consumo responsable” y habla vagamente del modo de producción
¿Hay una crítica al mismo?	Sí, pero es una crítica parcial. “El progreso económico y social conseguido durante el último siglo ha estado acompañado de una degradación medioambiental que está poniendo en peligro los mismos sistemas de los que depende nuestro desarrollo futuro (y ciertamente, nuestra supervivencia)”.
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No. La Agenda 2030 para el desarrollo sostenible plantea incentivar el diseño de soluciones técnicas dentro del sistema capitalista.
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	Sí. El consumo y la producción mundiales (fuerzas impulsoras de la economía mundial) dependen del uso del medio ambiente natural y de los recursos de una manera que continúa teniendo efectos destructivos sobre el planeta.
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Tabla 24: Secretaría de Gestión Ambiental y Sostenibilidad de la Provincia de Córdoba

PREGUNTAS	RESPUESTAS
-----------	------------

¿Se incluye en algún lado el modo de producción capitalista?	No
¿Hay una crítica al mismo?	No
¿Se relaciona la agricultura intensiva con el capitalismo?	No
¿Se relaciona el tema ambiental con el paquete tecnológico y el modo de producción?	No
¿Se plantea un modelo alternativo?	No
¿Se relaciona la propiedad de la tierra con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo y el consumo con el tema ambiental?	No
¿Se relaciona el consumismo con el capitalismo?	No
¿Se relaciona la forma de producción con la existencia del imperialismo, la transnacionalización y globalización?	No

Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

6.7 Porcentaje de respuestas totales de los organismos públicos por pregunta

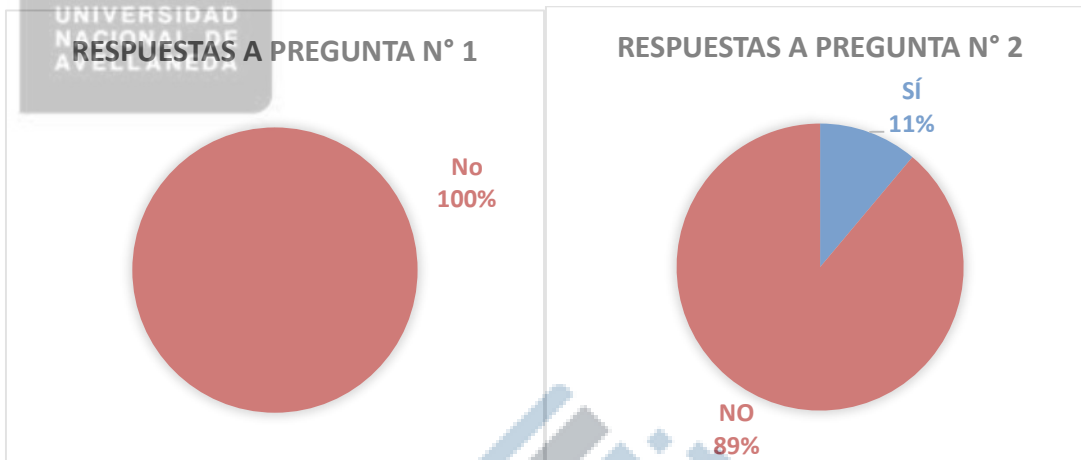


Figura 29: Respuestas a Pregunta N°1

Figura 30: Respuestas a pregunta N°2



Figura 31: Respuestas a pregunta N°3

Figura 32: Respuestas a Pregunta N°4

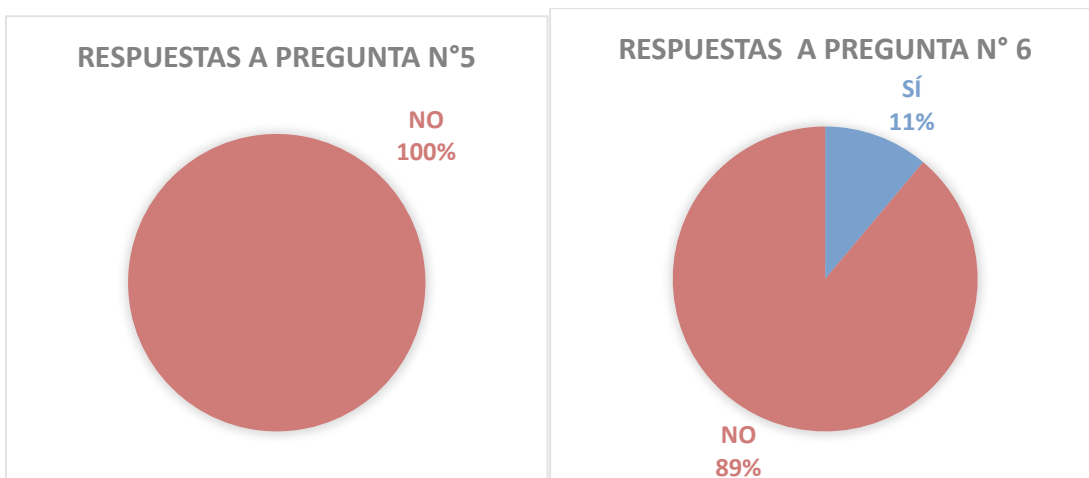


Figura 33: Respuestas a pregunta N°4

Figura 34: Respuestas a Pregunta N°6

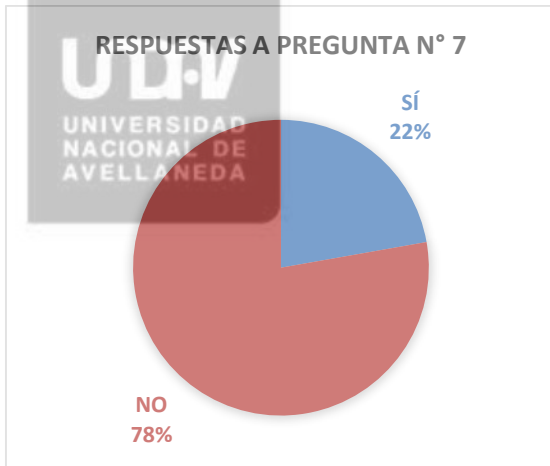


Figura 35: Respuestas a Pregunta N°7



Figura 36: Respuestas a Pregunta N°8



Figura 37: Respuestas a Pregunta N°9

Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas

6.8 Porcentaje de respuestas totales por organismo público

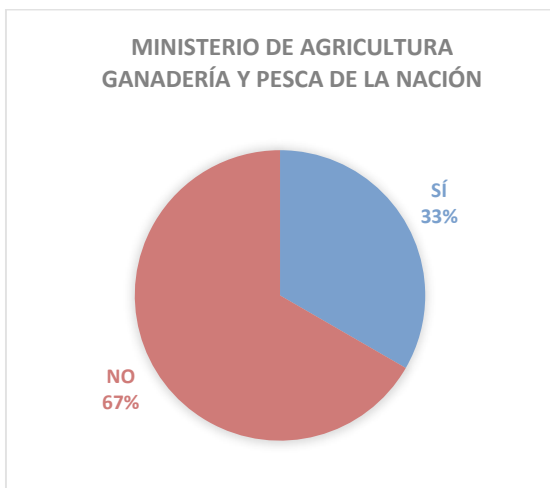


Figura 38: Respuestas de MAGyP Nación

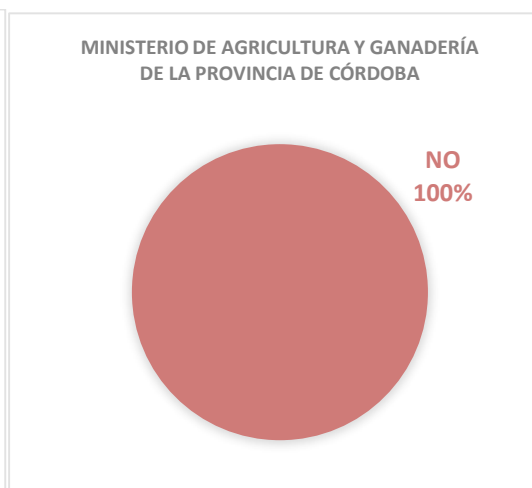


Figura 39: Respuestas de MAyG Córdoba



Figura 40: Responderías de MAYS Nación

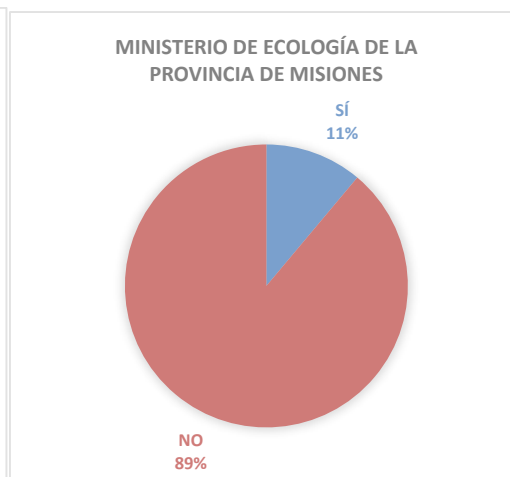


Figura 41: Responderías de ME Misiones



Figura 42: Responderías de OPDS



Figura 43: Responderías de SGAYS Córdoba

6.9 Descripción de resultados para organismos públicos: resultados por pregunta

Pregunta N°1: Mención del capitalismo en sus escritos

El 100% de los organismos públicos consultados no mencionan al capitalismo en su documentación oficial.

Pregunta N°2: Mención desde un sentido crítico al capitalismo

Un 11% de los organismos públicos consultados destacan de manera crítica algunos aspectos del modo de producción imperante. Estas críticas tienen como aspecto común el ser acotadas y fragmentadas.

El 89% restante no incluye una mención crítica al capitalismo en sus escritos disponibles.

Pregunta N°3: La relación entre la agricultura intensiva y el capitalismo

Nuevamente, el 100% de los organismos públicos presentes en este trabajo no establecen en su documentación oficial una relación entre la agricultura intensiva y el sistema capitalista.

Pregunta N°4: La relación entre los temas ambientales con el paquete tecnológico del sistema agroindustrial

El 22% de las instituciones públicas sí exponen que determinados temas ambientales se vinculan con la tecnología y dinámica de producción preponderante en la elaboración de alimentos.

78% de los organismos públicos no hablan de la relación causa-efecto entre el paquete tecnológico del sistema agroindustrial y los temas ambientales pertinentes al mismo.

Pregunta N°5: Un modelo alternativo de producción de alimentos

El 100% de los organismos públicos no plantean un modelo alternativo al actual modelo agroindustrial intensivo.

Pregunta N°6: Relación entre la propiedad de la tierra y el ambiente

El 11% de las instituciones públicas sí mencionan la correspondencia entre un manejo adecuado del ambiente y la propiedad de la tierra.

Un 89% restante no tiene entre sus documentos oficiales accesibles alguno que relacione a la propiedad de la tierra y al ambiente.

Pregunta N°7: Relación entre consumo y ambiente

22% de los organismos consultados exponen un nexo entre problemas ambientales y los hábitos de consumo imperantes. Dentro de ellos hay quienes enuncian de manera concisa esta relación, y hay otros organismos que directamente se establecen como garantes de modalidades de consumo sostenible.

El 78% remanente no hablan de este vínculo en su información disponible.

Pregunta N°8: Relación entre consumo y capitalismo

100% de las instituciones no relacionan al modo de consumir con el modo de producir capitalista.

Pregunta N°9: Relación entre forma de producción con el imperialismo, transnacionalización y globalización

El 100% de los organismos públicos no hablan del carácter transnacional y globalizado del sistema productivo.

6.10 Descripción de los resultados por Organismo Público consultado

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación

El 33% de las preguntas se respondieron de modo afirmativo. Estas respuestas tratan sobre la vinculación presente entre el sistema agroindustrial y los problemas ambientales. También refiere al problema de la propiedad de la tierra y la necesidad del acceso a la tierra de diferentes sectores de la sociedad, y los hábitos de consumo con sus consecuencias ambientales, planteándose como objetivo reducir el desperdicio de alimentos en la trama productiva y de suministro.

67% de las respuestas resultaron negativas. El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación no refiere al modo de producción capitalista y su relación con el sistema agroindustrial, no plantea una alternativa al modo de producción de alimentos y no habla de los hábitos de consumo y su asociación al modelo capitalista, ni a la forma de producir imperialista, transnacional y globalizada.

Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Provincia de Córdoba

El 100% de las preguntas se respondieron negativamente. No se encontró documentación oficial disponible que dé cuenta de los posicionamientos del organismo sobre los temas abordados en el cuestionario.

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación

Las respuestas obtenidas por parte del organismo resultaron negativas en su totalidad. No se cuenta con información oficial que permita comprender la posición del mismo respecto de los temas del cuestionario.

Ministerio de Ecología de la Provincia de Misiones

11% de las preguntas obtuvieron respuestas positivas. Esta afirmación se da en la pregunta que aborda la relación entre el paquete tecnológico propio del sistema productivo agroalimentario y los problemas ambientales asociados.

El 89% de las respuestas restantes fueron negativas. El organismo no da cuenta de su posición frente a los problemas devenidos de los hábitos de consumo, de la forma de imperialista, globalizada y transnacional de producir ni de las problemáticas ambientales pertinentes a la cuestión de la propiedad de la tierra. Tampoco habla del

capitalismo en ningún sentido y no plantea una alternativa al modelo productivo de alimentos.

Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible de la Provincia de Buenos Aires (OPDS)

El 22% de las respuestas resultaron afirmativas. OPDS es uno de los organismos que adhiere a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la ONU. En base a lo escrito en ese documento es que se encuentran referencias a una crítica parcial del modelo capitalista y a los hábitos de consumo pertinentes con sus consecuencias ambientales.

El 88% que resta se respondió negativamente. OPDS no habla de un modelo alternativo de producción de alimentos, no establece una relación entre los problemas ambientales con el paquete tecnológico del sistema agroindustrial, con la propiedad de la tierra, ni con la forma globalizada y transnacional de producir.

Secretaría de Gestión Ambiental y Sostenibilidad de la Provincia de Córdoba

El 100% de las respuestas resultaron negativas. No se contó con escritos oficiales que indiquen sus opiniones sobre los temas tratados en el cuestionario.

7-DISCUSIÓN

7.1 El modelo imperialista/concentrado de producción

Es preciso tanto dimensionar como comprender la configuración del sistema agroalimentario argentino, para tener definiciones certeras y posicionamientos concretos sobre los problemas ambientales aparejados al sector. La transnacionalización del sistema agroexportador se enmarca dentro de una lógica imperialista. Para entender de qué se trata esta lógica, nos remitimos a la caracterización del imperialismo por Lenin en 1916.

Lenin hablaba en principio, de la concentración de la producción como característica de la estructura imperialista. El avanzado crecimiento y tecnificación de las empresas conducen al monopolio, a su vez estos, en su posición dominante, pactan entre ellos las condiciones generales de venta, se reparten los mercados, definen los precios de la producción, garantizando enormes beneficios a los actores que integran esa conformación monopólica. También refiere al proceso de socialización de la producción, es decir, a la forma en que estas empresas altamente tecnificadas

impulsan a otros actores del sector a adquirir tecnología similar para continuar siendo competitivos para el mercado, generando así, una especie de subordinación forzosa a las empresas grandes y concentradas por parte de los empresarios más pequeños.

Este fenómeno se produce de forma notable en el sector agrícola argentino. Se destacan diferentes etapas de la historia que han promovido la concentración de la producción agrícola en Argentina, como hemos mencionado a lo largo de este trabajo. La primera empresa capitalista del país fue la Estancia Colonial, una explotación agrícola perteneciente a una clase muy reducida de terratenientes.

A través de los años, con la transformación del campo orientada hacia la producción de soja, la configuración de actores se modifica, apareciendo en la escena los *pools de siembra*, en los cuales se aglomeran varios productores y capitalistas urbanos para alquilar campos a precios elevados y sembrarlos con soja. Con la aparición de este sector se genera una concentración de la producción en manos de grandes productores, lo cual desfavorece a los pequeños productores a la vez que los induce a adquirir nuevas tecnologías y procedimientos para su producción (Reboratti, 2010).

Como uno de los efectos estructurales más importantes de los cambios tecnológicos y productivos del sector, se encuentra la agudización de las tendencias concentradoras y el incremento de las ventajas derivadas de las economías de escala (Ghezan *et al.*, 2001).

En este sentido, se indica que durante la década del noventa se redujo un 31% la cantidad de explotaciones agropecuarias de la región pampeana, a la vez que aumentaba la superficie de estas en un promedio de 46% (Reboratti, 2010). Lo que expone que mientras se reducía la cantidad de productores, las explotaciones que quedaban se expandían territorialmente. Se forman explotaciones más grandes, operadas por menos personas.

Otra de las características indicadas por Lenin, trata sobre el papel de los bancos y el rol del capital financiero en la estructura productiva. La concentración de la producción trae como consecuencia ineludible la concentración del capital. Esto, junto con el aumento del volumen del negocio bancario, permite que los bancos modifiquen su rol de intermediarios modestos a tener el control del capital de las empresas. Los bancos conocen el detalle de la situación financiera de los capitalistas e influyen sobre sus decisiones mediante la obtención o la restricción del crédito, determinan la rentabilidad de sus empresas, prácticamente controlan su destino. Se produce así, una fusión cada vez más profunda entre el capital financiero y el capital productivo. Los bancos adquieren un rol cada vez más decisivo en el sistema productivo. Ese capital productivo, ya no pertenece a los sectores industriales, sino que disponen de él únicamente por medio de los bancos. El capital financiero, es el dinero controlado por

los bancos, utilizado por los productores capitalistas. Esta supremacía de un tipo de capital por sobre las formas restantes implica el dominio de la oligarquía financiera y del rentista (Lenin, 1916).

El Banco de la Nación Argentina es la fuente principal de crédito del sector agrícola, con un 50% de la cartera. A partir de 1991, se nota una marcada tendencia por parte de bancos privados extranjeros y nacionales a protagonizar estas transacciones, disminuyendo la participación de otras entidades crediticias de niveles locales, profundizando la injerencia de los bancos privados y el BNA en las definiciones económicas del sistema agroindustrial (Ghezán *et al.*, 2001).

Los grandes productores, es decir, los sectores concentrados del agro, sostienen un vínculo central con estos bancos para la ejecución de sus propósitos productivos, mientras que, la accesibilidad del crédito para los pequeños y medianos productores se encuentra restringida por las exigencias de las entidades bancarias al momento de otorgar crédito. Estas limitaciones se relacionan con el respaldo económico a los productores más grandes, en contraposición con las acotadas posibilidades de actores más pequeños (Ghezán *et al.*, 2001).

La concentración de la producción y la concentración bancaria inducen a la concentración de la riqueza por parte de sectores muy reducidos. Esto se ve en el proceso de "agriculturización" del país durante las últimas décadas (Reboratti, 2010).

Los pooles de siembra en Argentina incorporan a este capital financiero a la producción agrícola como uno de los actores fundamentales. Los inversores buscan la máxima rentabilidad para su capital financiero. En esta asociación, el propietario cede la tierra a una de estas empresas que administran la explotación agropecuaria y realizan la producción con capital de eventuales inversores que en muchos casos, son externos al sector agropecuario (Reboratti, 2016).

Cabe recalcar la importancia del sector agroindustrial en la matriz económica argentina y la obtención de divisas. Si bien este fenómeno ya tenía presencia durante años anteriores, fue en los años noventa que la concentración de las exportaciones se profundizó, y las empresas líderes resultaron altamente favorecidas por la reorientación económica del país. La cúpula empresaria argentina, dentro la cual se destaca la predominancia de empresarios agroindustriales, muestra de forma contundente la agudización de la concentración de la riqueza, a través de sus movimientos exportadores. Para 1993, las exportaciones de este sector representaban el 58,8% de todas las exportaciones nacionales. En 2001, ese porcentaje se incrementaba al 64% del total exportado, mientras que en 2008 alcanzaba casi el 75% de las exportaciones del país. Un número reducido de compañías de gran tamaño protagonizan la generación de riquezas, consolidándose como el soporte de la

expansión exportadora y actor decisivo para la obtención de divisas (Aspiazu *et al.*, 2011)

La exportación del capital, aparece como otro de los factores constitutivos del imperialismo. Los países con más capacidad financiera, exportan su capital a otros países de destino, donde las condiciones legales y económicas significan beneficios comerciales de gran magnitud (Lenin, 1916).

La extranjerización de la economía argentina durante los años noventa se enmarca dentro de este proceso de exportación del capital de países económicamente poderosos, como lo explica Lenin.

En una primera etapa, se produjo la privatización de las empresas. En la segunda parte de la década del noventa, la profunda centralización del capital derivó en la extranjerización notable de la cúpula empresaria en particular, donde capitales foráneos se apropiaban de esas empresas privatizadas, y de la economía argentina en general. Para 1991, este grupo concentrado que consta de 200 empresas, se conformaba por 144 entidades nacionales, con el 77,5% de las ventas totales del país y 56 entidades extranjeras, con el correspondiente 22,5% de las ventas. Para 2008, los sectores extranjeros de la cúpula empresaria argentina eran 117, con un 58,3% de las ventas mientras que las nacionales se habían reducido a un 83%, con el 41,7% de las ventas (Aspiazu *et al.*, 2011).

Esta cúpula queda, de esta forma, conformada por firmas controladas por capitales extranjeros y por un pequeño grupo económico nacional, se destacan las empresas Cargill, Bunge, Louis Dreyfus, Aceitera General Deheza, Molinos Río de la Plata, Nidera, Vicentín, A, Toepfer, ADM Argentina, Oleaginosa Moreno, Noble y Arcor (Aspiazu *et al.*, 2011).

En el marco de esta estructura agroindustrial, concentrada, imperialista, dependiente del capital financiero y agentes extranjeros, resulta muy dificultoso incorporar una visión ambiental que signifique un cambio notorio en el paradigma productivo. Es necesario comprender este entramado de poder e intereses, y a partir de esa comprensión, identificar las concepciones que las organizaciones no gubernamentales ambientalistas estudiadas tienen, o no, respecto del tema en cuestión.

7.2 Organismos Públicos y postura del Estado

Los organismos públicos consultados no expresan posicionamientos claros ni propios sobre los temas abordados en este trabajo. En los casos en los que sí se encuentra información al respecto del sistema de agricultura industrial, o de las formas de producir y consumir del capitalismo globalizado, lo hacen citando los posicionamientos

y construcciones conceptuales de otros organismos de índole internacional como la ONU, por ejemplo.

Estos organismos internacionales, en los que nuestras instituciones reposan para abordar las problemáticas ambientales locales, pertenecen a los sectores que reproducen el discurso dominante de desarrollo sostenible, que, como ya lo indicamos a lo largo de este trabajo, no involucra modificar las estructuras productivas lineales, extractivistas, imperialistas e intensivas con las que las empresas manejan los campos argentinos, por lo tanto resulta lógico que desde el Estado se facilite la injerencia del capital transnacional en la matriz productiva de la agricultura industrial. Son las empresas y capitales transnacionales, en desmedro de las decisiones estatales, quienes definen qué se produce, cómo se produce, dónde se produce y a cuánto se vende esa producción.

Los cuestionarios mostraron un escueto desarrollo de nuestras instituciones vinculadas al ambiente, sobre qué hacer, qué no hacer, cómo hacerlo, por qué hacerlo. A la hora de determinar leyes ambientales, planes productivos, políticas públicas vinculadas a cuestiones tan elementales para nuestra matriz económica como lo es la producción de alimentos, el estado ocupa un lugar pasivo y carente de contenido genuino que permita orientar aspectos centrales de la problemática ambiental a causa de la agricultura industrial.

Esto permite identificar que no se tiene una postura de carácter nacional y basada en el propio territorio, sobre los temas ambientales en general, pero menos aún sobre el modelo agrícola. La importancia de que nuestros organismos públicos se encuentren posicionados de forma clara, con información accesible, y que estos a su vez se encuentren en articulación discursiva y fáctica entre diferentes áreas y organismos, resulta vital para lograr un manejo ambientalmente consciente de nuestros recursos naturales, es decir, de nuestros bienes comunes.

Son necesarios los pilares conceptuales elaborados desde el Estado, anclado en las necesidades y voces del mismo territorio, con la comunidad integrada en ese proceso, para realizar políticas públicas direccionadas a repensar, por mencionar algunas cuestiones, nuestra intervención en los ecosistemas, el uso del suelo, lo que se produce, los desperdicios que se generan en una trama de distribución poco eficiente, la producción de alimentos de forma agroecológica, la propiedad de la tierra y la estructura de dominio concentrado de estas.

7.3 Las Organizaciones No Gubernamentales Ambientalistas

Los resultados de nuestros cuestionarios brindan datos a considerar, teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente sobre el carácter imperialista de la agricultura

industrial. Las preguntas vinculadas al sistema productivo capitalista e imperialista y a la transnacionalización de la producción fueron las de mayor porcentaje de negatividad, es decir, una parte mayoritaria de las ONG estudiadas, un 67%, no mencionan en ninguna documentación oficial disponible, el carácter imperialista del sistema agroindustrial. A su vez, no se vincula al aparato productivo capitalista con la agricultura intensiva, lo cual expresa un análisis reducido y que dista de la realidad concreta del sistema agroindustrial, con su impronta especulativa y sus consecuencias ambientales. La agricultura industrial está controlada por fondos de inversión transnacionales. Bayer-Monsanto, una de las empresas transnacionales de mayor gravitación en el campo argentino, a su vez pertenece al fondo de inversión BlackRock. Este fondo es el mayor administrador de fondos del capitalismo de todo el occidente planetario, siendo copropietario de 17 mil empresas y gestionando activos por más de 6 billones de dólares (Broffoni, 2020). Este capital financiero es el actor principal a la hora de elaborar las definiciones que estructuran la producción. No conceptualizar contemplando este entramado de concentración de la producción y el capital financiero tiene como resultado una elaboración escueta que dificulta ejecución certera de postulados y medidas de acción colectiva. Por lo tanto, la apropiación de la renta en todas sus dimensiones y del comercio exterior de los productos agrícolas, queda en manos de monopolios transnacionales y esta fracción de las ONG recorta su análisis para estos aspectos constitutivos del sistema.

La situación porcentual se altera a partir de las referencias al paquete tecnológico del complejo agroindustrial y los problemas ambientales aparejados, es en este punto del cuestionario que se muestra un 67% de las organizaciones con posicionamientos que remiten a la forma tecnificada de producir alimentos y cómo esto constituye impactos ambientales significativos. Es en este punto donde las ONG comienzan a construir sentidos y posicionamientos a través de numerosas investigaciones y escritos que detallan qué elementos del paquete tecnológico significan determinadas consecuencias para el ambiente.

A su vez, al momento de plantear un modelo alternativo, se encuentra que existe una tendencia de las organizaciones a poner en el eje del debate opciones agroecológicas, sin embargo, el foco está en las cuestiones técnicas vinculadas a la forma de producir alimentos y no así en la comprensión de la alternativa para su dimensión económica-social. No se problematiza en torno al entramado de actores que concentran la producción ni a los aspectos económicos que ordenan esa concentración. A su vez, al momento de pensar sobre alternar hacia otro modelo, es preciso mencionar que las formas de producir están condicionadas no solo por el modelo productivo, sino también por el tipo de producto. La mayoría de la producción no es para alimentar

personas, es para alimentar animales industrializados en otras partes del mundo. Las alternativas técnicas no alcanzan para la transformación del sistema agroindustrial.

Las organizaciones ambientalistas mencionan, en general, la problemática sobre la propiedad de la tierra de manera segmentada, y se pronuncian sobre el conflicto para los casos más evidentes y concretos como lo son los conflictos con los pueblos originarios. La concentración de la propiedad de la tierra en nuestro país es evidente, y es esta asimetría en la distribución del territorio la que a la vez direcciona la forma de producir alimentos, e imposibilita una alternativa. La implementación de métodos alternativos a la agricultura extractivista tiende a tener más preponderancia en sectores de agricultores que no poseen la propiedad de la tierra. Para conceptualizar sobre el complejo agrícola resulta fundamental analizar y discutir el régimen de la tierra.

El análisis de los resultados arrojados por el cuestionario, la descripción histórica del modelo agroindustrial en Argentina, acompañada del estudio del aspecto concentrado, transnacionalizado e imperialista del mismo, permite realizar una caracterización de las posturas y definiciones que conforman las bases conceptuales de las organizaciones no gubernamentales estudiadas en tres diferentes planos:

El **ideológico**, donde distinguimos entre las organizaciones *capitalistas*, que proponen soluciones técnicas nacidas del mismo sistema y orientan los esfuerzos hacia el desarrollo sostenible, de las organizaciones *alternativas*, que expresan que el paradigma de desarrollo actual es el que ordena las bases del modelo productivo que imposibilitan una aplicación efectiva de una alternativa a la agricultura industrial.

El **temático**, donde se destaca el *análisis fragmentado sobre la problemática*, que excluye la dimensión económica-geo política-social del sistema agrícola, y las organizaciones que poseen definiciones y posturas basadas en un *análisis más integral sobre la problemática*, lo que determina argumentos más certeros y una tipificación integral del problema.

El **alcance**, referido al foco que las organizaciones manejan para posicionarse sobre la problemática. El alcance *local* pertenece a los grupos que no contemplan el contexto regional e internacional al momento de sus análisis y declaraciones, mientras que el alcance *global* se explica para las organizaciones que formulan definiciones analizando y relacionando la situación regional y global con las particularidades de alcance local.

Tabla 25: Matriz de caracterización de las Organizaciones No Gubernamentales Ambientalistas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE AVELLANEDA ONGS	Ideológico		Temático		Alcance	
	Capitalista	Alternativo	Análisis fragmentado de la problemática ambiental	Análisis más integral de la problemática ambiental	Local	Global
Amigos de la Tierra Argentina		X		X		X
Árboles sin Fronteras	X		X		X	
Asociación Argentina de Ecología	X			X		X
Bios		X		X		X
Ecohouse	X		X		X	
El Cascote Asociación Civil Ecologista		X		X		X
F.A.R.N.	X			X	X	
Fundación Biósfera	X		X		X	
Fundación Ciudad Limpia	X		X		X	
Fundación Ecologista Verde	X		X		X	
Fundación Manos Verdes	X		X		X	
Fundación para la Defensa del Ambiente						
Fundación Tierra Vida	X		X		X	
Fundación Vida Silvestre	X			X		X
Fundación Argentina del Medio Ambiente	X		X		X	
Greenpeace	X		X		X	
Movimiento Argentino Ecológico	X		X		X	
Red Nacional de Acción Ecologista		X	X		X	
Taller Ecologista		X		X		X

De esta caracterización se desprende que una mayoría de organizaciones se enmarcan ideológicamente dentro del paradigma productivo actual. La contraparte, muestra un número acotado de organizaciones pueden identificarse como alternativas conceptualmente al modelo productivo imperante. A su vez, se identifica una mayoría

de organizaciones con un análisis segmentado de la problemática, en contraposición con algunas organizaciones que abordan desde una perspectiva integral las reflexiones dedicadas al problema ambiental de la agricultura industrial. Por último se expresa que las organizaciones ambientales estudiadas en general, se posicionan sobre la problemática desde una dimensión local, sin contemplar los alcances globales de la situación, los cuales sí son tomados en cuenta por otras organizaciones que resultan minoría en este estudio.

A continuación se propone a través de una tabla comparativa, las dimensiones a contemplar para la construcción de un modelo alternativo de producción, en donde se tienen en consideración los factores políticos-económicos-productivos además de los aspectos técnicos de la alternativa que se busca construir.

Tabla 26: Características del modelo actual de producción vs. Propuesta de modelo alternativo

Modelo Actual orientado a la exportación – Agricultura industrial extractivista	Modelo alternativo orientado al consumo local
Generación de commodities	Generación de ingresos para el país
Monocultivo	Diversidad de cultivos
Concentración de la producción	Diversificación y ampliación de los actores en la producción
Dependiente de capital financiero	Menos dependiente de capital
Transnacional	Local
Altamente dependiente del mercado internacional	Menos dependiente del mercado internacional
Utilización de agroquímicos	Utilización de métodos agroecológicos
Fuerte impacto ambiental	Menos impacto ambiental
Poca mano de obra requerida	Mayor mano de obra requerida
Despoblamiento del campo	Puesta en valor de la población rural
Ganancias que no quedan ni se reinvierten en el país	Ganancias son para la reinversión y la economía del país
Condiciona el precio de los alimentos	Precios justos
Productor totalmente separado del producto y las decisiones pertinentes	Productor no se separa del producto
Los precios de los cultivos se fijan en el exterior	Las decisiones se toman en el ámbito local
Incompatibilidad con otros usos del suelo	Compatible con diferentes usos del suelo, conserva suelos y favorece la retención de C en el suelo
Concentración de la propiedad de la tierra	Compatible con diferentes regímenes de propiedad
Prácticas extractivistas e intensivas	Prácticas alternativas, agroecología, permacultura, etc

8-CONCLUSIONES

El recorrido histórico del modelo agrícola argentino permitió destacar aspectos centrales que dieron contexto para el análisis y comprensión de las dimensiones principales que conforman el corazón y esqueleto del sistema de agricultura industrial argentino. La comprensión del mismo es absolutamente necesaria a la hora de evaluar los impactos sobre el medio natural y las posibles soluciones.

A partir del cuestionario realizado se logró obtener información fehaciente de las posturas y definiciones de las organizaciones no gubernamentales. Algunas organizaciones cuentan con más información relacionada a la problemática abordada y otras directamente no tienen escritos oficiales que traten los temas consultados. La descripción y el análisis de los resultados del cuestionario, brindaron información sólida para definir categorías y características primordiales de las organizaciones no gubernamentales ambientalistas, con la problemática del modelo agrícola intensivo dominante como eje transversal del análisis.

Se identificó la relación entre las posturas y definiciones de las ONG con el discurso ambiental hegemónico sobre la problemática tratada. Una mayoría de organizaciones consolida sus criterios de acuerdo a ese discurso mientras que una cantidad menor de organizaciones cuestiona y disputa sentidos con el mismo.

Los conflictos ambientales presuponen acciones colectivas y en el ámbito público, si la mayoría de las soluciones planteadas por las organizaciones no gubernamentales ambientalistas involucran acciones individuales en el marco de la vida privada, no se está hablando en clave de conflicto ambiental y no se está abordando la problemática desde una perspectiva integral.

Para cualquier modelo alternativo, será fundamental apropiarse de manera nacional y pública del comercio exterior y de la renta del sistema agrícola, hoy en manos de monopolios transnacionales, puesto que de otra forma no tenemos las condiciones materiales para tomar decisiones respecto de lo que se produce, de la forma de producir y de los motivos de esa producción.

Resulta necesario desagregar el discurso ambiental hegemónico que establece soluciones técnicas al problema de la agricultura industrial, para analizarlo desde un entendimiento crítico por parte de los actores involucrados y poner en valor aquellas definiciones que entienden esos problemas ambientales en el marco de un sentido contra hegemónico, con el cuestionamiento en la dimensión económica y global del sistema productivo incorporado en esos análisis. Los intentos de soluciones moderadas se expresan insuficientes para enfrentar la problemática de forma

acertada. Las soluciones técnicas deben estar subordinadas a definiciones políticas, que impliquen transformaciones estructurales en la matriz productiva y social.

En el debate ambiental deben comenzar a imponerse pensares superadores a las reglas de acumulación capitalista con su lógica expansiva de ganancias y mercancías e incorporar reflexiones y acciones que encaminen hacia otro horizonte histórico. Es imprescindible transformar las relaciones de producción y propiedad, pero también es imperioso modificar la estructura de las fuerzas productivas y los patrones capitalistas de consumo y valor de cambio. Se trata de plantear nuevos modos de vida que se basen en la satisfacción de las necesidades sociales reales.

La crisis ambiental es planetaria y afecta a toda la humanidad, sin embargo es orquestada por una minoría, debido a la concentración capitalista del poder y la economía. Las voces de las comunidades deben amplificarse, recuperando posiciones éticas e ideológicas de diferentes culturas que complementen y diversifiquen los nuevos sentidos que se buscan construir, para un futuro de solidaridad y cooperación universales, en contraposición con la idea capitalista de homogeneización global de la humanidad. Estas voces deben disputar la capacidad de definir estructuras, capitalizando los esfuerzos en implantar un sistema que respete a la humanidad, la vida, los ecosistemas y el planeta.

Repositorio Digital de Trabajos finales y Tesinas



9-BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, M. A. R. (1870). La devastación socioambiental del capitalismo en la era del Antropoceno. Mundo Siglo XXI, revista del CIECAS-IPN ISSN, 2872.
- Aguilar, Soledad (2002). "Environmental Non-Government Organizations in Argentina", en Review of European Community and International Environmental Law, Vol. 11, N° 2, julio.
- Azpiazu, D., Manzanelli, P., & Schorr, M. (2011). Concentración y extranjerización en la economía argentina en la posconvertibilidad (2002-2008). *Cuadernos del CENDES*, 28(76).
- Bachmann, L. (2008). La educación ambiental en Argentina, hoy. *Documento marco*.
- Barsky, O., & Dávila, M. (2012). *La rebelión del campo: Historia del conflicto agrario argentino*. Sudamericana.
- Batista, J. P., Godfrid, J., & Stevenson, H. (2019). La difusión del concepto de servicios ecosistémicos en la Argentina:: alcances y resistencias. *Revista SAAP: Sociedad Argentina de Análisis Político*, 13(2).
- Broffoni, F. (2020). *Extinción: La supervivencia de la humanidad en juego./¿ Qué estás haciendo para evitar el colapso?*. SUDAMERICANA.
- Caligaris, G. (2015). Concentración y centralización del capital agrario en la región pampeana: El caso de los grandes pools de siembra. *Mundo agrario*, 16(31).
- Carrasco, A. E., Sánchez, N. E., & Tamagno, L. E. (2012). Modelo agrícola e impacto socioambiental en la Argentina: monocultivo y agronegocios. *Serie: Serie Monográfica Sociedad y Ambiente: Reflexiones para una nueva Latinoamérica; Monografía N° 1*.
- Dantas, G. (2013) "El regreso del marxismo al debate ambiental: ¿por qué Marx?" en Monthly Review, Vol. 65, Nro. 7.
- Encuentro Pinto, L. E. (2010). El carácter social e ideológico presente en el debate ambiental: la "contaminación verde" y el ambientalismo de los pobres." Trabajo publicado y presentado en las VII Jornadas de Investigación y Debate: Conflictos rurales en la Argentina del Bicentenario. Significados, alcances y proyecciones. Universidad Nacional de Quilmes.
- Piqueras (2004) "El sector agrícola: l'evolució de l'espai agrícola, conjuntura" en J. Hermosilla Pla, J. Pla estratègic de Sueca 2003-2005.
- Ghezán, G., Mateos, M., & Elverdín, J. (2001). *Impacto de las políticas de ajuste estructural en el sector agropecuario y agroindustrial: el caso de Argentina*. CEPAL.
- Gudynas, E. (1992). Los múltiples verdes del ambientalismo latinoamericano. Nueva Sociedad, 122.

Gutiérrez, R. A., & Isuani, F. J. (2013). Luces y sombras de la política ambiental argentina entre 1983 y 2013.

Gutiérrez, R. A., & Isuani, F. J. (2014). La emergencia del ambientalismo estatal y social en Argentina. *Revista de Administração Pública*, 48(2).

Inglehart, R. (1991). El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas (No. 121). CIS.

Kempf, H., & Bucci, J. (2007). *Cómo los ricos destruyen el planeta*. Buenos Aires, Argentina. Libros del Zorzal.

Keucheyan, R. (2016) *“La Naturaleza es un campo de batalla. Finanzas, crisis ecológicas y nuevas guerras verdes”*, Capital Intelectual S.A., Buenos Aires.

Lenin, V. I. (1916). El imperialismo, etapa superior del capitalismo.

Manzanal, M. (2000). Los programas de desarrollo rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico neoliberal). *EURE (Santiago)*, 26(78).

O'Connor, J. (2001) *“Causas Naturales. Ensayos de marxismo ecológico”* Siglo XXI Editores, México.

Paruelo, J. M., Guerschman, J. P., & Verón, S. R. (2005). Expansión agrícola y cambios en el uso del suelo. *Ciencia hoy*, 15(87).

Pinto, L. H. (2011). La ideología del desarrollo sustentable y la administración simbólica de los conflictos ambientales: relación entre los aparatos ideológicos de Estado y la ecoeficiencia. 2011). *Conflictividad en el agro argentino. Ambiente, territorio y trabajo*.

Reboratti, C. (2010). Un mar de soja: la nueva agricultura en Argentina y sus consecuencias. *Revista de Geografía Norte Grande*, (45).

Reboratti, C. (2019). Tensiones geográficas: controversias y conflictos ambientales en Argentina. *Investigaciones geográficas*, (100).

Suárez, F. M., & Ruggerio, C. A. (2012). Conflictos ambientales en Argentina: Paradigmas en tensión. *Anuario de la Integración Latinoamericana y Caribeña 2013*, 549.

Svampa, M (2012). “Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina”. OSAL (Buenos Aires: CLACSO) 2013, N° 32.

Velázquez García, M. A. (2005). Relaciones entre organizaciones y movimientos sociales. Redes y oportunidades políticas: los casos de la Red Nacional de Acción Ecológica (Argentina) y la Red Nacional de Derecho a la Información Ambiental (México). *Región y sociedad*, 17(33).

Wagner, L. S. (2010). Problemas ambientales y conflicto social en Argentina. Movimientos socioambientales en Mendoza. La defensa del agua y el rechazo a la megaminería en los inicios del siglo XXI.

Walter, M. (2009). Conflictos ambientales, socioambientales, ecológico distributivos, de contenido ambiental... Reflexionando sobre enfoques y definiciones. *Boletín Ecos*, 6.

UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
AVELLANEDA

9.1 Páginas de las Organizaciones No Gubernamentales Ambientales

<https://www.ecologistaverde.org/>

<https://manos-verdes.org/>

<https://fundaciontierravida.org/>

<https://www.vidasilvestre.org.ar/>

<http://www.fundama.org.ar/>

<https://movimientoargentinoecologico.com/>

<http://renace.net/>

<https://tallerecologista.org.ar/>

<http://www.ciudadlimpia.org.ar/>

<https://www.tierra.org/>

<https://www.arbolessinfronteras.org.ar/>

<https://asaeargentina.com.ar/>

<https://bios-ong.blogspot.com/>

<https://ecohouse.org.ar/>

<http://elcascotelp.org.ar/>

<https://farn.org.ar/>

<https://www.biosfera.org/>

<http://www.funam.org.ar/>

<https://www.greenpeace.org/argentina/>

9.2 Páginas de los Organismos Públicos

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación

<https://www.argentina.gob.ar/ambiente>

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación

<https://www.argentina.gob.ar/agricultura>

Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Provincia de Córdoba

<https://www.ganaderiacba.net.ar/>

Ministerio de Ecología de la Provincia de Misiones <https://ecologia.misiones.gob.ar/>

Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible de la Provincia de Buenos Aires

(OPDS) <http://www.opds.gba.gov.ar/>

Secretaría de Gestión Ambiental y Sostenibilidad de la Provincia de Córdoba

<https://ambiente.cordoba.gob.ar/>